

2024年度： 全球职务舞弊 调查报告[®]

前言

我代表ACFE（国际注册舞弊审查师协会）自豪地向大家提交这份《2024年：全球职务舞弊调查报告》。这是《全球职务舞弊调查报告》这个系列的第13版，也是有史以来在职务舞弊成本和影响方面进行的最大和最全面的研究。从1996年出版第一版《全球职务舞弊调查报告》至今，我们已经累计分析和报告了过去几十年中大约2万多起职务舞弊案例。我们得到的结论是，职务舞弊很可能是世界上最常见、最昂贵的经济犯罪形式，每年的成本估计为数万亿美元。

这些罪行对世界各地每个地区所有行业的各种组织都构成了威胁。职务舞弊如此常见，如此昂贵，这一事实强烈提醒我们，我们作为CFE（国际注册舞弊审查师）所做的工作至关重要。我们的任务是预防、发现和调查这些对如此多的人和组织造成如此大伤害的罪行。

为了做好我们的工作，我们需要了解我们所能了解的关于职务舞弊的一切：舞弊成本有多高，舞弊是怎么实施的，由谁实施的，以及如何预防和发现它。为此，ACFE创始人和主席 Dr. Joseph T. Wells, CFE, CPA在1996年发布这个系列报告的第一版。这么多年过去了，我们一直在沿着他的足迹前进。从那时候起，我们每两年就开展一次研究，提供新的见解和信息，为大家提供最好和最全面的职务舞弊如何影响组织的情况，以帮助和教育社会公众。

由于世界各地的CFE的慷慨大方，他们从繁忙的日程中抽出时间，为我们提供他们亲自调查过的舞弊案例的详细信息。为此，我们要感谢那些为本版调查报告提供案例的人，并衷心感谢他们的支持。他们所体现出来的知识共享的品质，代表了一个全球反舞弊协会应该渴望实现的最佳目标。

我们向商业领袖、政府官员、反舞弊专业人士和一般公众提供本报告，希望本文提供的数据将有助于提高我们的集体能力，以保护组织免受职务舞弊造成的伤害。



John Warren, J.D., CFE（约翰·沃伦，J.D.，CFE）

CEO, Association of Certified Fraud Examiners（国际注册舞弊审查师协会首席执行官）

目录

前言	2	聚光灯：舞弊实施者画像	57
关键发现	4	舞弊实施者的性别	58
第一印象：怎样使用这份报告	6	舞弊实施者的年龄	61
简介	7	舞弊实施者的受教育水平	62
聚光灯：舞弊的全球成本	9	舞弊实施者的合谋	63
职务舞弊是怎样发生的？	10	舞弊实施者此前是否有前科	64
职务舞弊的类型（舞弊树）	10	舞弊实施者的就业背景	65
各类舞弊行为的持续时间	15	舞弊行为的红旗标志	66
各类舞弊行为的带来损失的速度	17	与人力资源相关的红旗标志	67
聚光灯：新冠疫情对职务舞弊趋势的影响	18	聚光灯：舞弊行为的红旗标志	68
舞弊实施者掩盖舞弊行为的方式	20	舞弊实施者的统计分析	70
使用加密货币的舞弊	21	舞弊的影响	71
舞弊类型的统计分析	22	对舞弊实施者的内部惩处	71
舞弊检测	23	聚光灯：舞弊实施者的后果	72
舞弊的初始检测	23	受害者组织没有将舞弊实施者移送执法部门的原因	74
举报机制	26	受害者组织挽回损失	75
举报者最初向谁举报	27	受害者组织接受罚款	76
舞弊信息的第二波接收者	28	研究方法	77
舞弊检测的统计分析	29	研究方法	78
受害者组织	30	《全球舞弊调查》的受访者	79
受害者组织的类型	30	区域聚焦	82
受害者组织的规模	32	亚太地区	82
受害者组织的行业分布	35	东欧、西亚、中亚	84
聚光灯：政府部门中的舞弊行为	37	拉美与加勒比地区	86
受害者组织的反舞弊控制措施	38	中东与北非地区	88
聚光灯：提供反舞弊意识培训的重要性	42	南亚地区	90
背景调查	48	撒哈拉以南非洲地区	92
内部控制的脆弱性导致了舞弊风险	49	美国和加拿大	94
受害者组织的统计分析	51	西欧	96
舞弊实施者	52	图表索引	98
舞弊实施者的职务层级	52	舞弊防范检查表	102
舞弊实施者的工作年限	54	术语表	104
舞弊实施者所在部门	54	关于ACFE	105

关键发现

本报告涵盖



CFEs 估计，受害者组织 **损失**



舞弊行为

侵占资产

是最常见但损失最小的舞弊行为



财务报表舞弊

是最不常见但损失最多的舞弊行为



贪污腐败

报告中有一半案例涉及贪污腐败



资产侵占中的舞弊方式



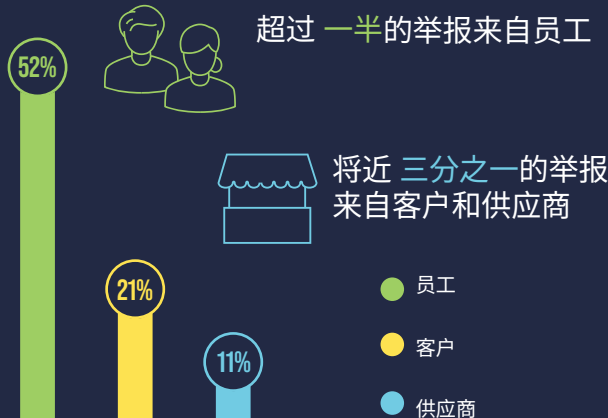
一个典型的舞弊案例在发现前持续 **12个月**

舞弊检测



43% 的舞弊是通过举报发现的

这是排名第二的舞弊检测方式的 **三倍**

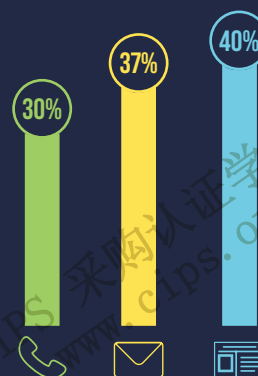


通过举报发现舞弊的最常见方法：



基于网络的举报和邮件举报两者都高于热线电话

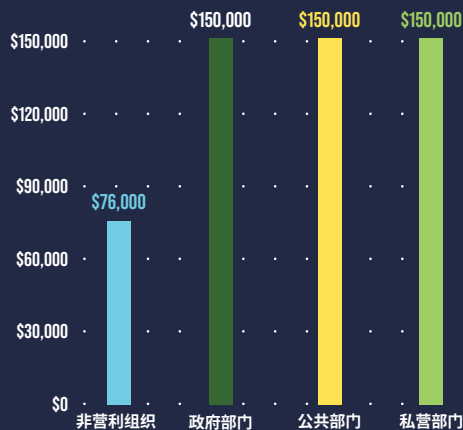
热线电话
电子邮件
网络举报



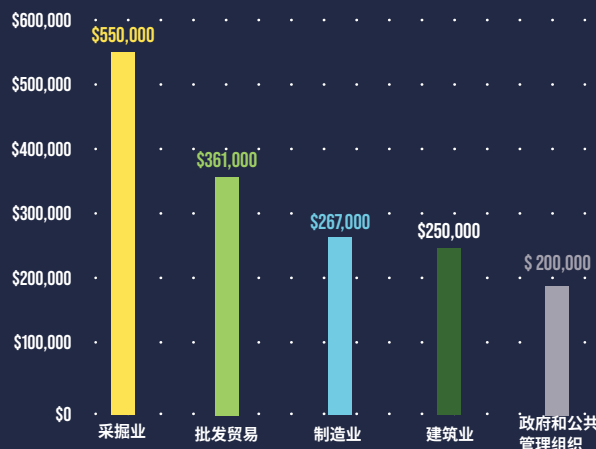
关键发现

受害者组织

损失中位值排名前五的行业



非营利组织的损失
仅仅是其他组织损失的
一半



舞弊实施者

所有权人/执行高管舞弊造成的损失中
位值**7倍**于一般员工



三个及以上合谋舞弊
造成的损失中位值**四倍**于
单一舞弊者所造成的损失。



超过一半 舞弊案例来自以下五个部门

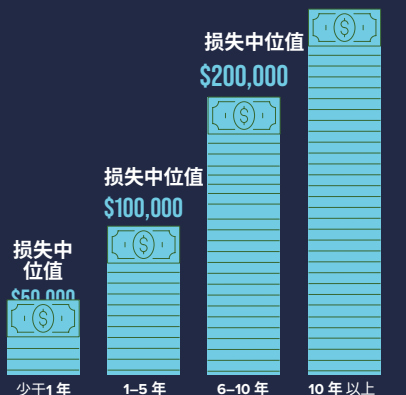


84% 的舞弊实施者

至少表现出一种红旗标志



舞弊持续时间越
长损失越大



反舞弊控制

反舞弊措施越完善，

舞弊损失
越小

并且 被发现
越快

82% 的受害者组织
修订反舞弊措施。

27% 的修改在预防将来出现极端
类似舞弊案例中发挥了作用

超过 **一半** 的职务舞弊是由于缺乏内部控
制或凌驾于内部控制之上造成的。



舞弊者后果

68% 的舞弊实施者被他的雇主解雇

57% 的案例
被移送到
执法部门

72% 的移送案例
最终被定罪

有些受害者组织不愿诉诸法律

49% 在组织内部执
行充分的纪律

34% 担心负面舆情

第一印象：怎样使用这份报告

《2024年度：全球职务舞弊调查报告》分析了2022年1月至2023年9月期间调查的1921起真实的职务舞弊案例。反舞弊专业人员、组织管理人员和其他人员可以使用本报告中的发现来改进其舞弊预防、检测和响应工作。

熟悉舞弊风险评估

使用热图显示舞弊风险的频率与重要性

• **PAGE 13** :
资产侵占类别下谁的风险最大？

• **PAGE 36** :
各行业里最常见的职务舞弊手段有哪些？

• **PAGE 56** :
高风险部门最常见的职务舞弊手段有哪些？

更低风险

更高风险

对反舞弊程序进行基准测试

将你的反舞弊程序与其他组织进行对比分析。

- **PAGE 38** : 最常见的反舞弊控制措施有哪些？
- **PAGE 44** : 受害者组织的反舞弊控制措施如何因规模而异？
- **PAGES 82-97** : 你所在地区最常见的反舞弊控制措施有哪些？

提高你的舞弊预防与检测水平

• **PAGE 24** :
职务舞弊最初如何发现？

• **PAGE 24** :
谁报告了职务舞弊？

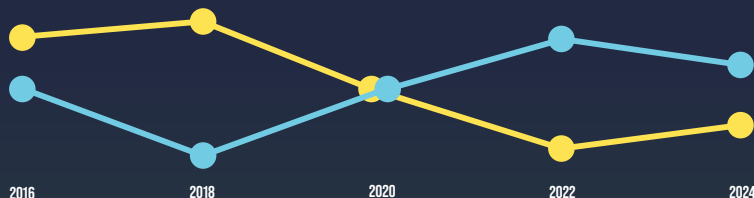
• **PAGE 25** :
检测方法如何影响舞弊损失与持续时间的？

介绍最常见和最快发现舞弊行为的检测方法，实施最有效的预防和发现舞弊行为的控制措施。

• **PAGE 26** :
举报人使用了哪些正式举报机制？

• **PAGE 40** :
反舞弊控制措施如何影响损失中位值？

• **PAGE 41** :
反舞弊控制措施如何影响舞弊持续时间？



向管理层和客户推荐反舞弊措施

向你的组织展示职务舞弊的风险，并展示反舞弊投资的投资回报率。

- **PAGE 9** :
舞弊行为的全球成本
- **PAGE 40** :
反舞弊控制措施的存在如何降低损失中位值？
- **PAGES 42-43** :
提供反舞弊意识培训的重要性

每个案例的损失中位值

\$145,000

所有案例的平均损失

\$1,662,000

识别出给组织带来最大风险的人

• **PAGE 55** :
哪些部门是职务舞弊的最大风险部门？

• **PAGE 57** :
一个骗子的基本特征

• **PAGES 68-69** :
舞弊行为的红旗标志

确定哪些人群与更频繁或更昂贵的舞弊案例相关，从而识别出最常见的舞弊红旗标志，并识别出高危舞弊实施者。



84%

的舞弊者

至少体现出一种红旗标志

向他人介绍有关反舞弊的知识以及如何与舞弊开展有效的斗争

下载本报告，并与管理层、客户或您的反舞弊团队共享。在您自己的内部或外部演示文稿中使用报告中的图、表和调查结果。与管理层或客户讨论报告中的关键发现，把他们作为反舞弊意识培训项目的一部分。

- **PAGES 4-5** : 关键发现
- 更多报告点击 [ACFE.com/RTTN](https://www.acfe.com/RTTN)
- 更多图表和幻灯片点击 [ACFE.com/RTTN](https://www.acfe.com/RTTN)

简介

本研究报告对职务舞弊的成本、方法、受害者和舞弊实施者进行的最全面的调查与分析。

自1988年成立以来，国际注册舞弊审查师协会（ACFE）一直致力于打击职务舞弊行为。

职务舞弊是利用职务便利，通过故意滥用或非法占有雇员组织机构的资源或资产，以满足个人不当得利的行为。职务舞弊对所有组织的经营构成重大风险，无论规模大小、所属行业、分布何地，这种普遍的经济犯罪形式对所有组织产生广泛的影响。

全球约有35.5亿劳动力。由于职务舞弊的性质，因为他们的雇主在正常业务过程中委托他们提供组织现金和资产，这些人都有从事这种犯罪的可能。尽管事实上只有极小一小部分劳动力会进行职务舞弊，但无数的因素提供了舞弊压力、舞弊机会和合理化借口，从而激励并使舞弊实施者能够实施他们的舞弊计划。这些情况为每年全球舞弊损失达到数万亿美元创造了条件。

虽然全球范围内舞弊的真实范围最终是不可知的，但本报告中所包含的数据收集自由国际注册舞弊审查师(cfe)调查的真实案例，为反舞弊专业人员提供了关键信息，可以用来了解职务舞弊带来的风险，以便他们能够更好地预防、发现和调查它。本研究的每一版都体现了这一目标。

本研究中的案例是由世界各地的cfe提交的，他们每个人都对ACFE的2023年《全球舞弊调查》做出了回应，回答了一份详细的问卷，其中有86个问题，涉及他们在2022年1月至2023年9月期间调查的每一起舞弊案例。从CFEs调查的1921个职务舞弊案例中，我们的第13版研究提供了与舞弊实施、舞弊检测和舞弊预防的方法相关的统计分析，以及舞弊实施者、受害者组织、这些组织遭受的损失以及他们对此的反应。

调查对象提交的舞弊案例来自138个不同的国家和地区，涉及22个不同行业类别的私人、公共、政府和非营利组织，提供了真正的全球性和广泛的覆盖范围。虽然这些案例只占有职务舞弊行为的很小一部分，但我们相信，我们的研究结果构成了有关职务舞弊的最全面的研究。

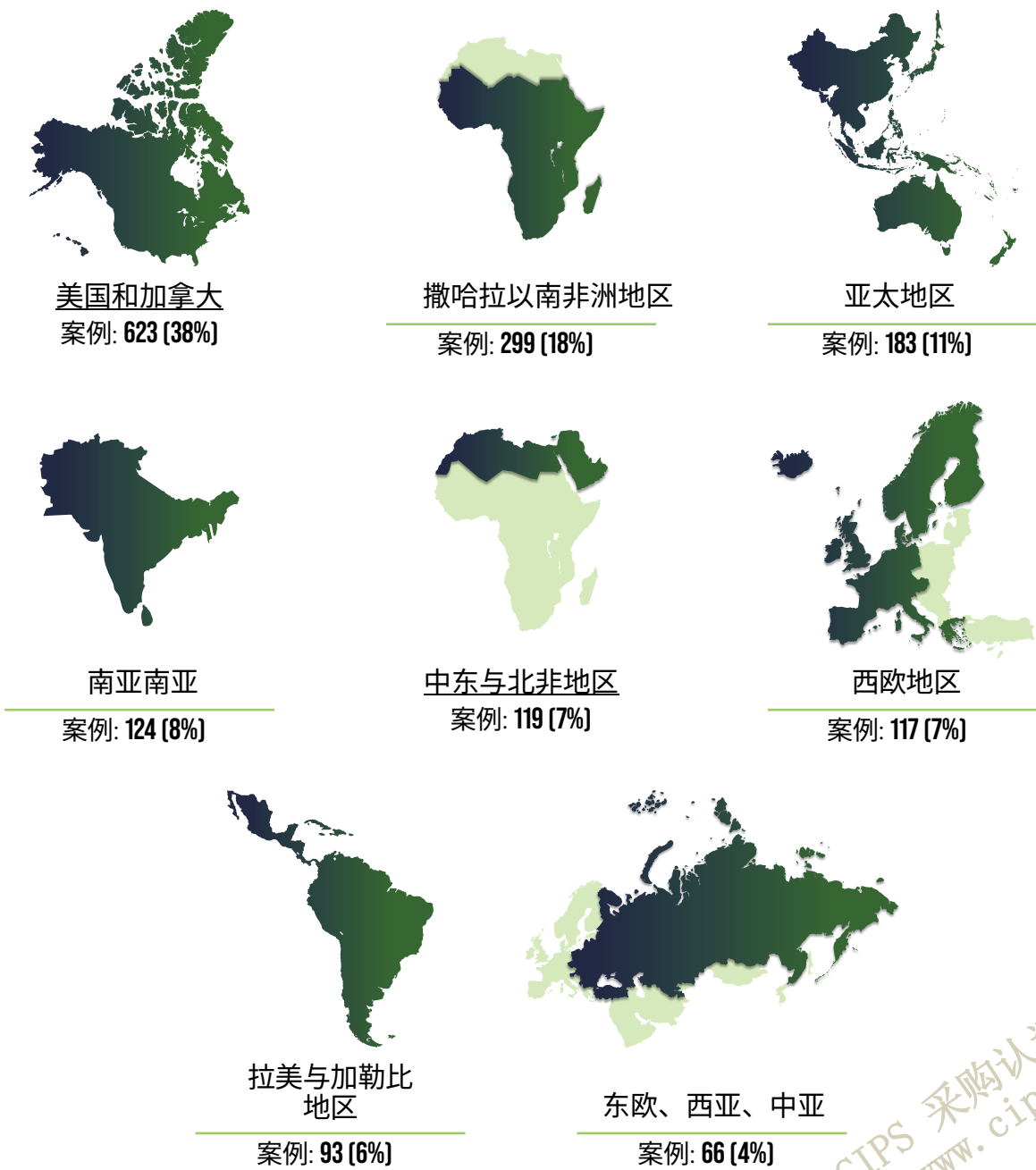
¹ Occupational fraud is formally defined as the use of one's occupation for personal enrichment through the deliberate misuse or misapplication of the employing organization's resources or assets.

² The World Bank DataBank, "Labor Force, Total (1991–2022)," <https://data.worldbank.org/indicator/SL.TLFTOTL.IN>.

《2024年度：全球职务舞弊调查报告》汇总了职务舞弊以下六个关键领域的详细信息：

- 职务舞弊的种类
- 职务舞弊造成的经济损失
- 职务舞弊的检测方法
- 受害者组织的特征
- 职务舞弊实施者的特征
- 职务舞弊案例被揭发并确认舞弊实施者后的情况

图表1：舞弊案例的地区分布



CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

舞弊的全球成本

职务舞弊是一个真正的全球性问题，影响着全球所有地区和所有行业的组织。衡量职务舞弊造成的损害的真实程度非常具有挑战性，因为大多数舞弊行为多带有隐藏和欺骗的固有性质。然而，本研究报告提供了对职务舞弊以及它如何影响世界各地的组织的有价值的见解。

我们的研究涵盖



1,921
案例

来自



138个
国家和地区

造成经济损失超过

31亿美元



\$1,662,000

每个案例平均损失



22%

的案例
损失超过一百万美元

CFEs 估计，相关组织每年因舞弊**损失**

5% 的总收入

相对于
2022 GWP*

(\$101 TRILLION)

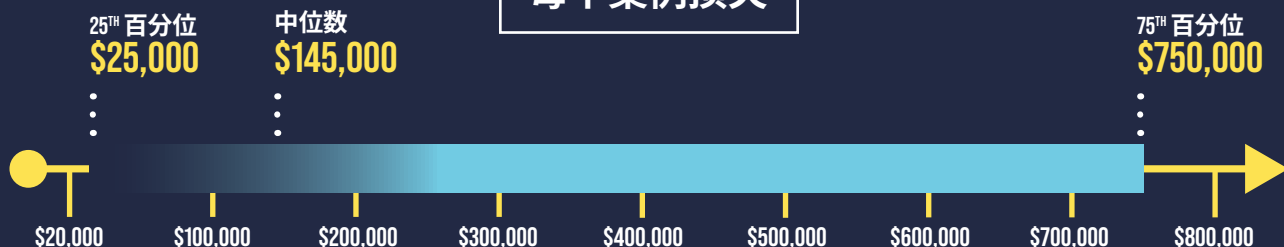
这意味着

全球每年因舞弊导致的损失

5万亿美元

*<https://databank.worldbank.org/data/download/GDP.pdf>

每个案例损失



每个地区的损失



职务舞弊是怎样发生的？

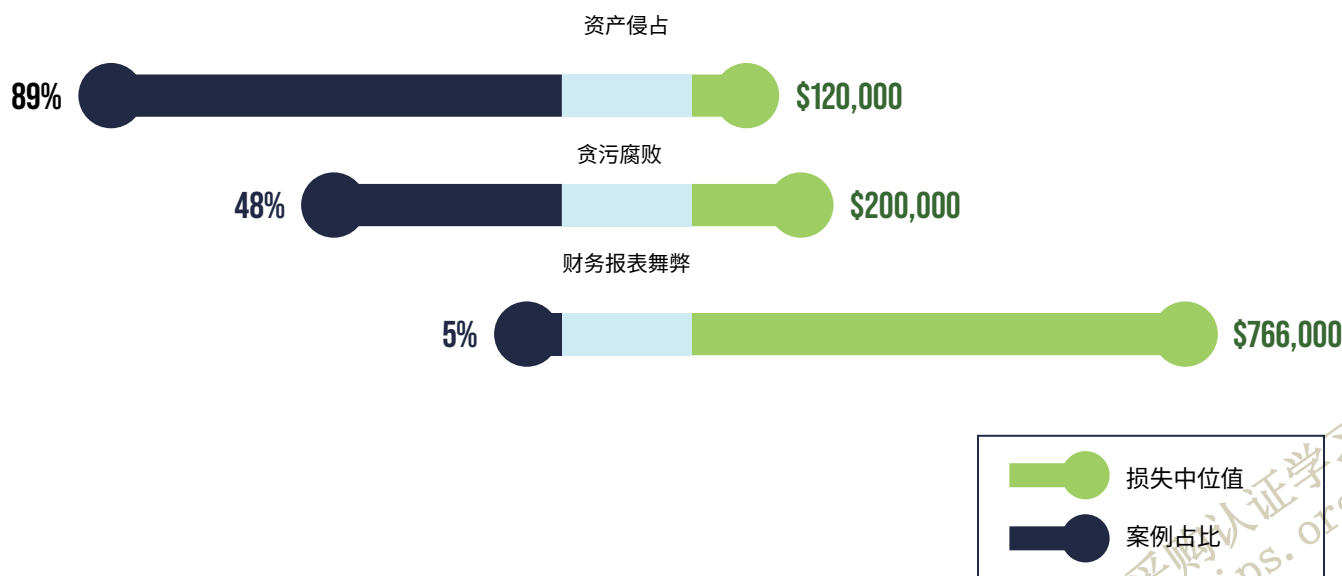
在13个版本的《全球职务舞弊调查报告》中，我们总共分析了2万多起职务舞弊案例。我们的研究表明，舞弊者实施舞弊行为时有着明确的类别和模式。为了说明这些类别和模式，图表3提供了职务舞弊手段的分类。

这个职务舞弊和滥用分类系统(通常被称为舞弊树)有助于更好地了解这些舞弊是如何发生的，反过来，可以帮助组织集中精力预防和检测最大的风险。

职务舞弊的类型（舞弊树）

职务舞弊主要分为三大类：资产侵占、贪污腐败和财务报表舞弊。图表2显示了这些类别的发生频率和损失中位值。资产侵占案例涉及一般员工窃取或滥用用人单位的资源。这是迄今为止最常见的职务舞弊类别，占到了我们的研究案例的89%。这些案例也往往造成最低的损失中位值损失，每例12万美元。在我们的研究中，近一半的案例(48%)涉及某种形式的贪污腐败。这些案例每起造成损失中位值20万美元的损失。在财务报表舞弊中，舞弊实施者故意在组织的财务报表中造成重大错报或遗漏，是最不常见的类别(5%的案例)，但也造成了最大的中位数损失(每例76.6万美元)。

图表2：三类职务舞弊的比较



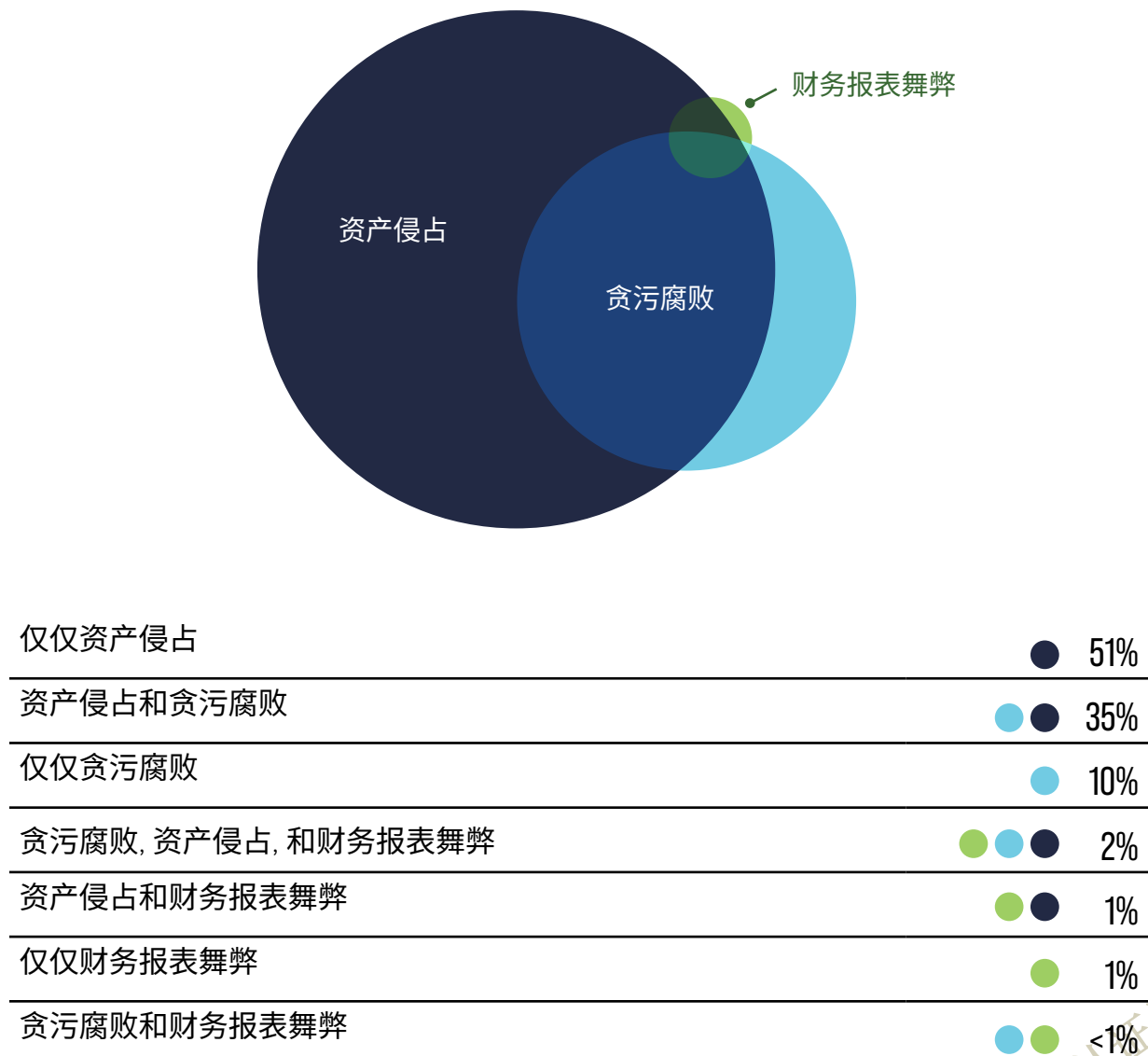
图表3：职务舞弊的类型 (舞弊树)



³ The definitions for many of the categories of fraud schemes in the Fraud Tree are found in the 术语表 on page 104.

虽然职务舞弊可以分为三个不同的类别，但舞弊实施者并不总是把他们的手段限定在一个特定的类别内。如图4所示，我们研究的案例中38%涉及两种或两种以上的职务舞弊，最常见的重叠发生在资产挪用和贪污腐败之间（35%的案例）。有趣的是，在我们的研究中，只有1%的案例仅涉及财务报表舞弊。这表明，当一个人被发现犯了财务报表舞弊时，他们很可能也犯了其他类型的舞弊。

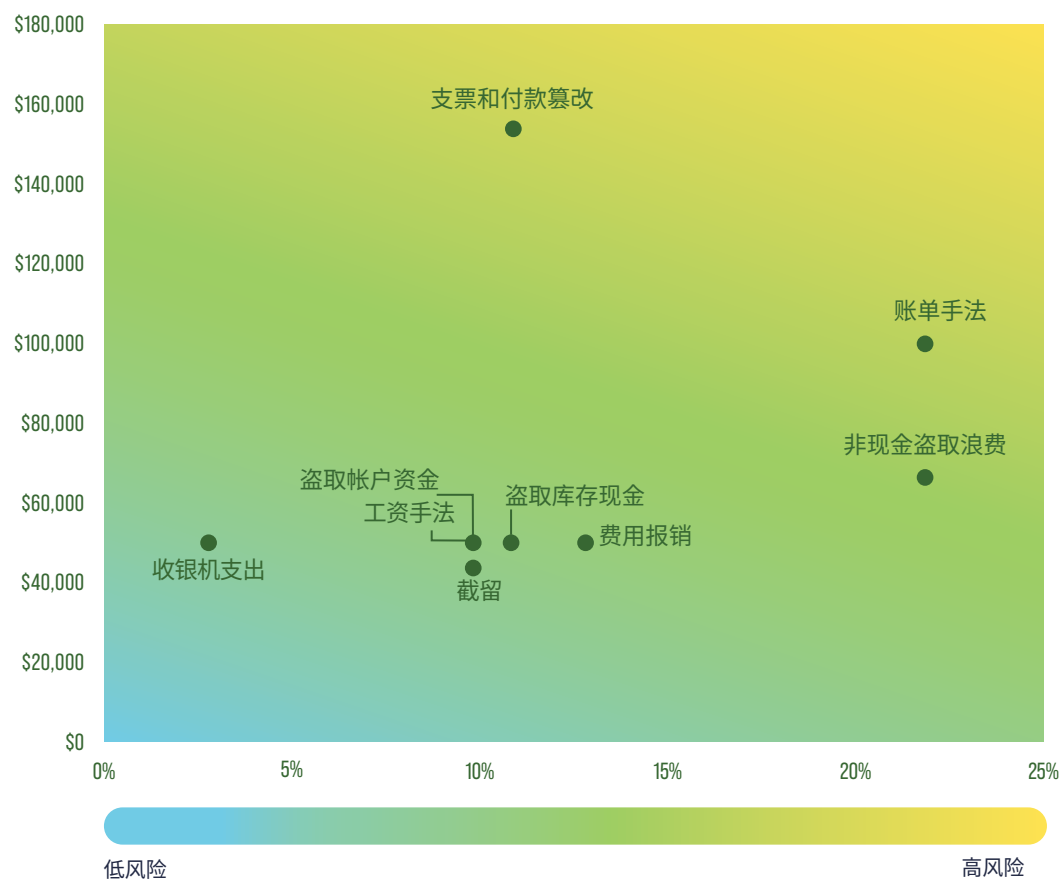
图表4：通常职务舞弊都不仅仅是一种手段



资产侵占

资产侵占可以采取不同的形式，通常取决于舞弊实施者在受害者组织内所能获取的机会。在舞弊树分类法中，我们根据犯罪的发生方式将资产侵占划分为9个不同的子类别。（请参见术语表为每个子类别的定义。）了解这些子类别中哪些对组织构成的风险最大，可以帮助进行风险评估和尽量减少舞弊损失。图5是显示每个子类别的中位数损失和发生频率的热图。最接近热图黄色部分的子类别——支票和付款篡改、账单手法和非现金盗取浪费——基于频率和潜在损失的组合，总体上对组织构成了最大的风险。

图表5：资产侵占手段不同带来的风险不同

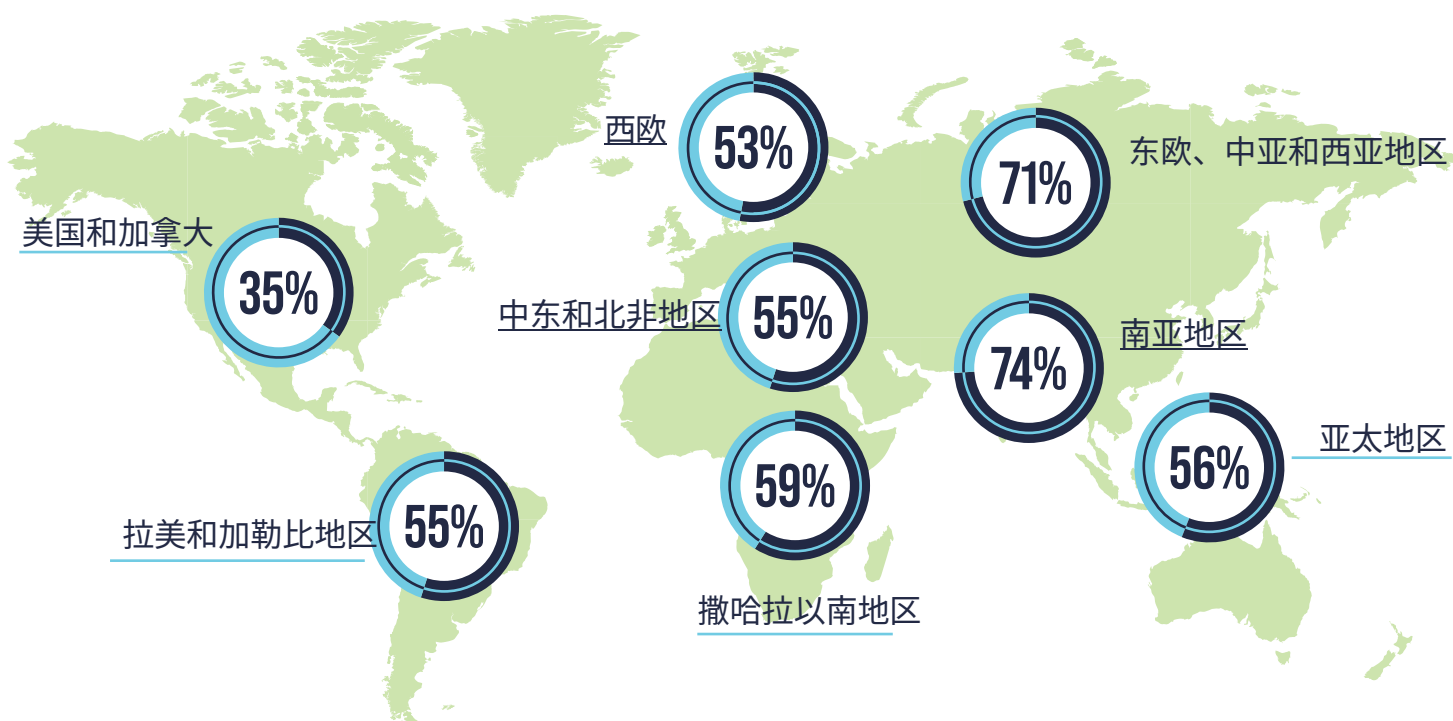


作案手法	案例数量	案例占比	损失中位值
非现金盗取浪费	426	22%	\$66,000
账单手法	424	22%	\$100,000
费用报销	248	13%	\$50,000
支票和付款篡改	217	11%	\$155,000
盗取库存现金	205	11%	\$50,000
截留	200	10%	\$43,000
盗取帐户资金	192	10%	\$50,000
工资手法	190	10%	\$50,000
收银机支出	52	3%	\$50,000

贪污腐败的地理分布

在我们调查的8个地理区域中，南亚的贪污腐败案例比例最高（74%），而美国和加拿大的贪污腐败案例比例最小（35%）（见图6）。这些调查结果可以反映诸如关于允许或禁止贪污腐败的文化规范、反贪污腐败立法的存在和有效性，或在每个区域内的执行重点等因素。

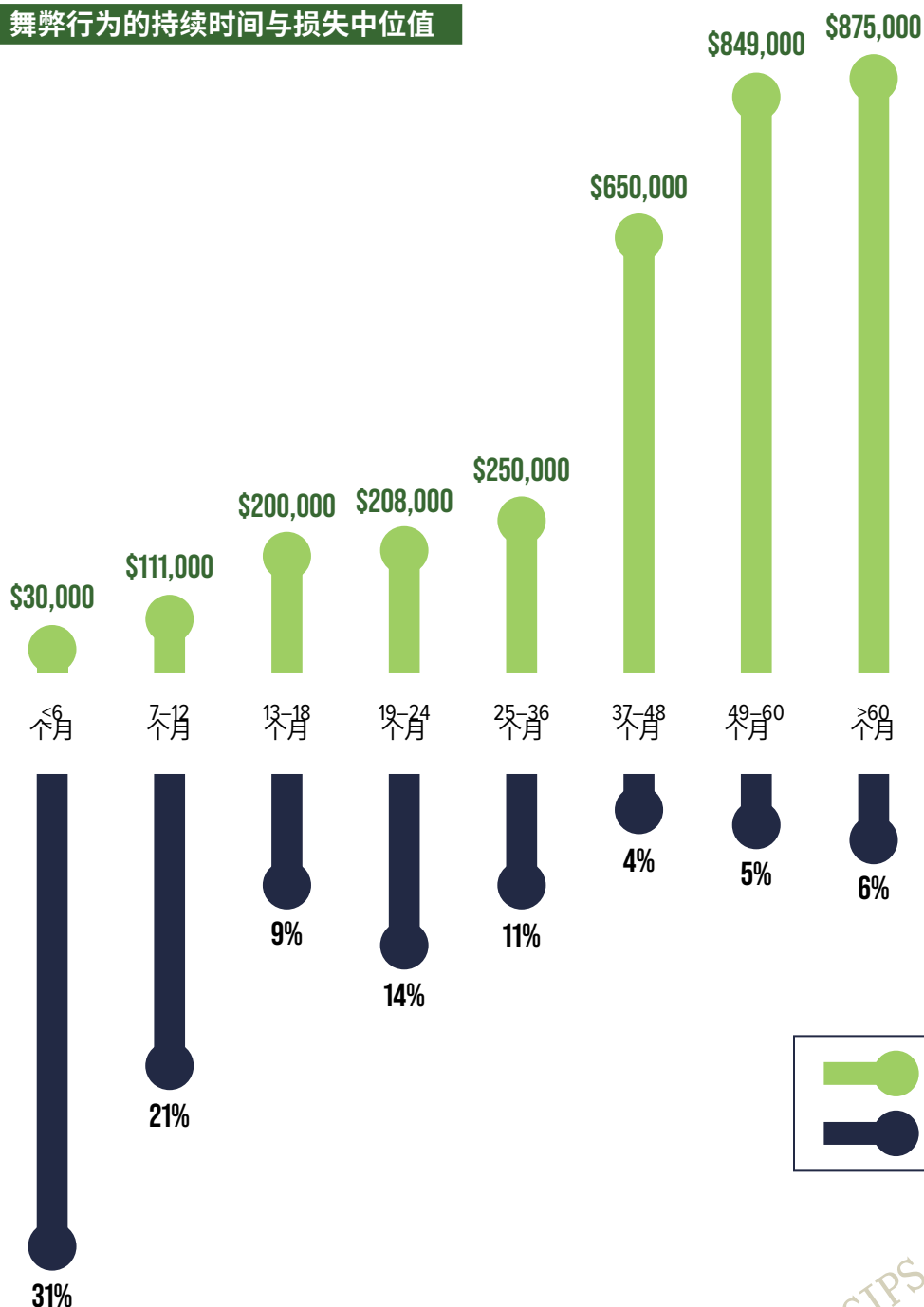
图表6：贪污腐败在全球分布情况



各类舞弊行为的持续时间

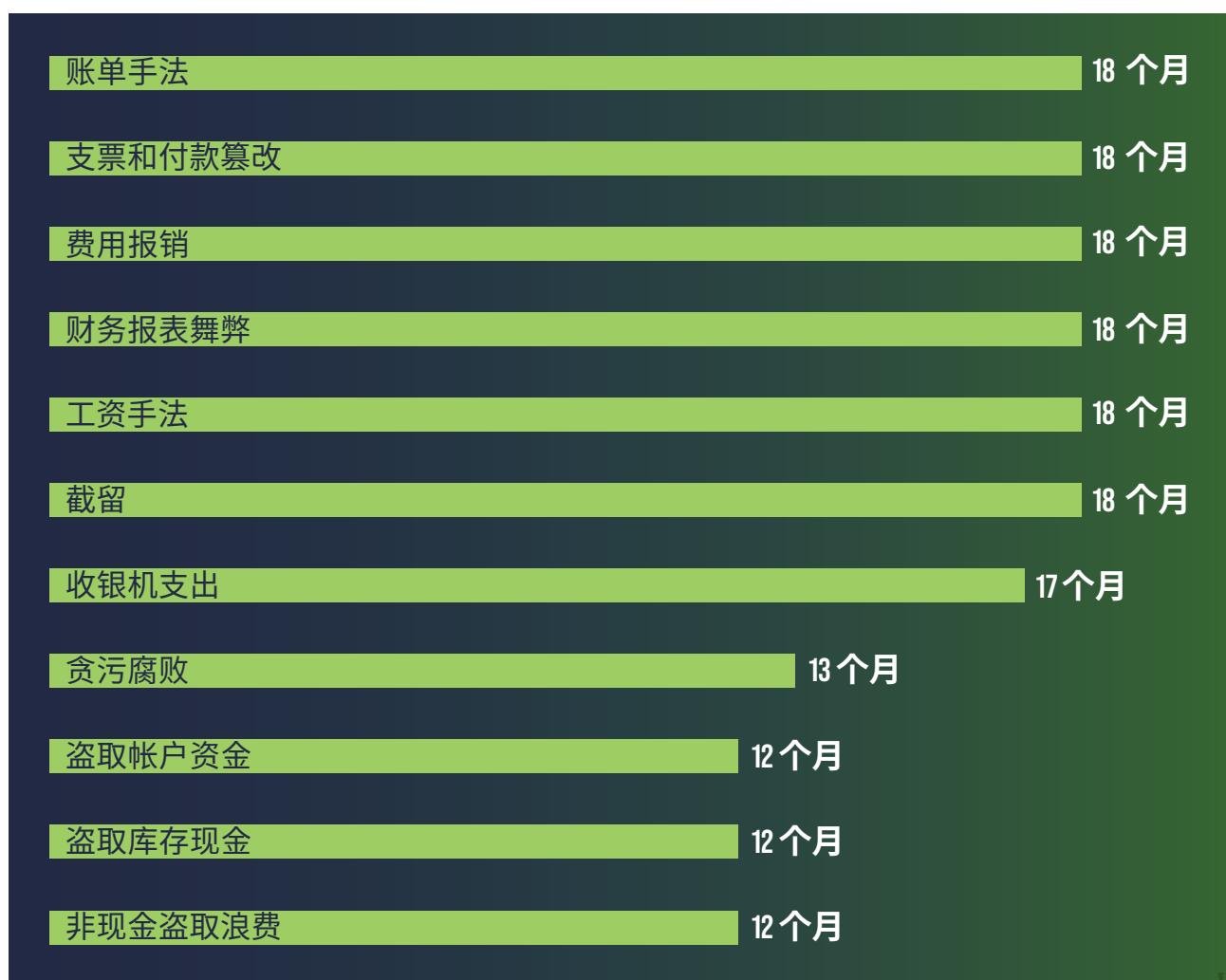
早期发现舞弊行为对于限制它们对受害者组织造成的损害程度至关重要。在我们的研究中，职务舞弊的平均持续时间为12个月——这意味着典型的舞弊者能够在被发现之前的整整一年内实施他们的计划。如图7所示，舞弊持续的时间越长，受害者组织付出的代价就越大。在前六个月内发现的舞弊行为平均损失为3万美元，而持续两至三年的舞弊行为平均损失为25万美元。5年或以上未被发现的案例的中位数为87.5万美元。

图表7：舞弊行为的持续时间与损失中位值



我们根据案例中涉及的方案类型进一步测量了舞弊行为的持续时间（见图8）。账单手法、支票和付款篡改、费用报销、财务报表舞弊、工资手法和截留等类别在被发现前通常持续18个月，而涉及到非现金盗窃浪费、盗取库存现金、盗取帐户资金的类别中位数持续时间最短（12个月）。

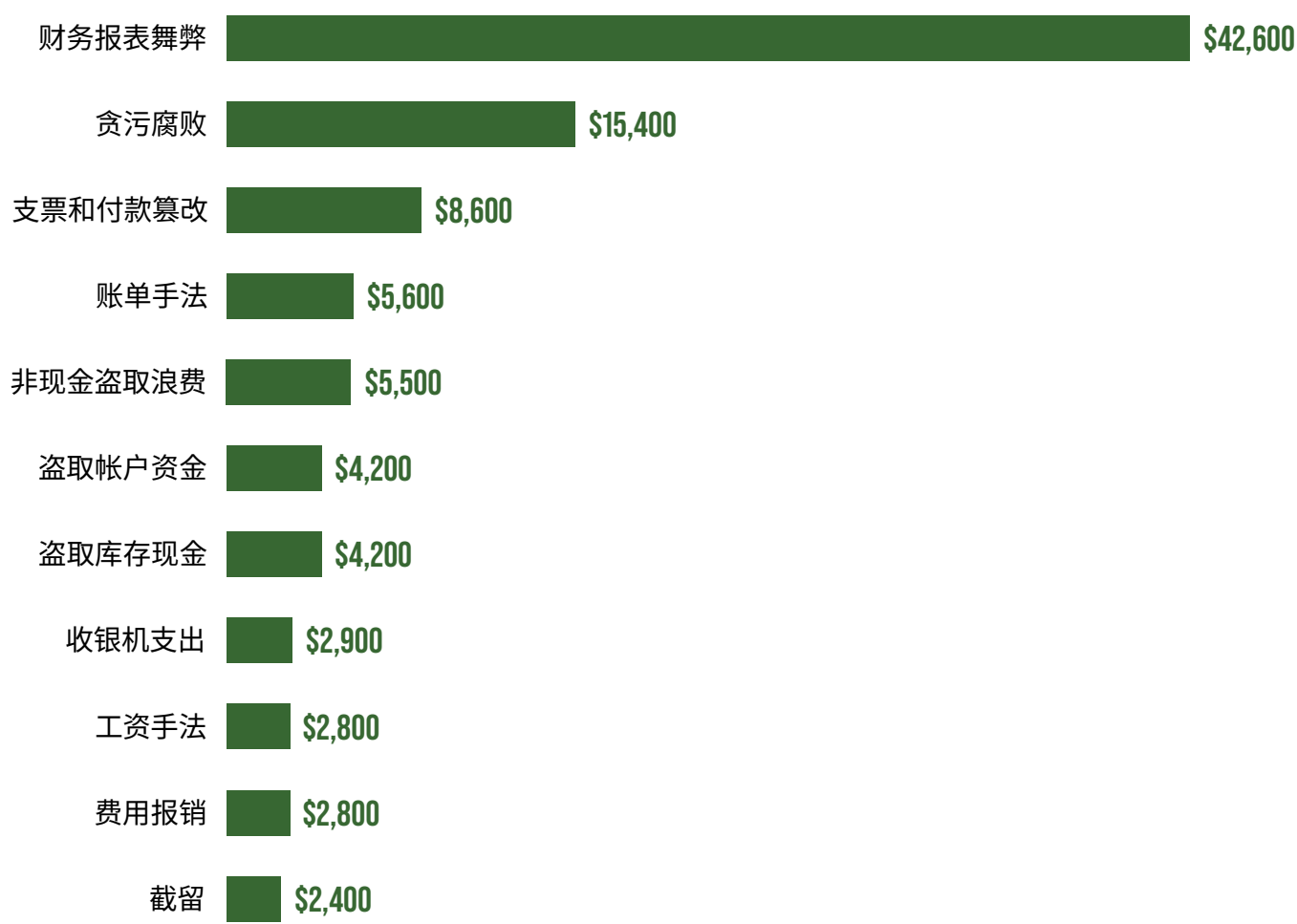
图表8：不同舞弊手段的平均持续时间



各类舞弊行为带来损失的速度

我们计算了所有舞弊案例带来损失的速度(总损失除以该计划持续的月数),以衡量不同类型的舞弊在相似时期内的影响。所有案例的平均速度,每月损失的金额大概为9900美元。图9显示,某些类别的损失速度比其他类别快得多,其中财务报表舞弊和贪污腐败方案的损失速度最快。同样,涉及两个或两个以上舞弊实施者之间勾结的案例和权力级别较高的个人犯下的案例也有更高的速度,并更快地对受害者造成经济损害。

图表9：不同舞弊手段平均每个月造成的平均损失中位值不同



	损失中位值	舞弊隐藏时间	平均每个月损失
单一舞弊实施者	\$75,000	12 个月	\$6,300
两个舞弊实施者	\$135,000	12 个月	\$11,300
三个以上舞弊实施者	\$329,000	14 个月	\$23,500
一般员工	\$60,000	8 个月	\$7,500
管理层	\$184,000	18 个月	\$10,200
所有权人/执行高管	\$500,000	24 个月	\$20,800

新冠疫情对职务舞弊发展趋势的影响

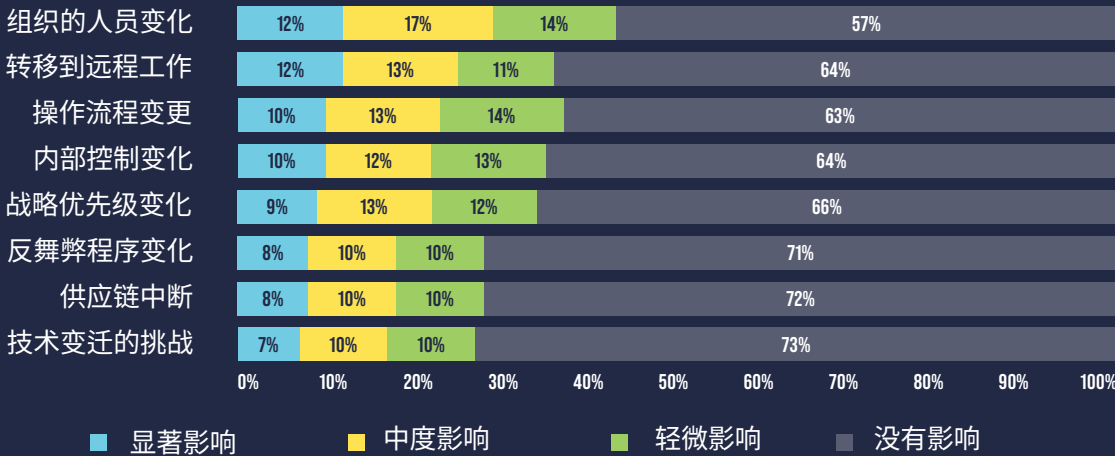
2024年的调查分析的是2022年1月至2023年9月期间的案例。而典型的职务舞弊案例在
被发现前要持续12个月，所以，调查报告中的大多数案例可能发生在COVID-19大流行的高
峰时期。通过这个角度观察过去十年职务舞弊的趋势，可以揭示舞弊行为如何发生以及组
织如何反击等有趣的转变。



53% 的案例

至少有一项导致舞弊行为发生的原因与新冠大流行相关

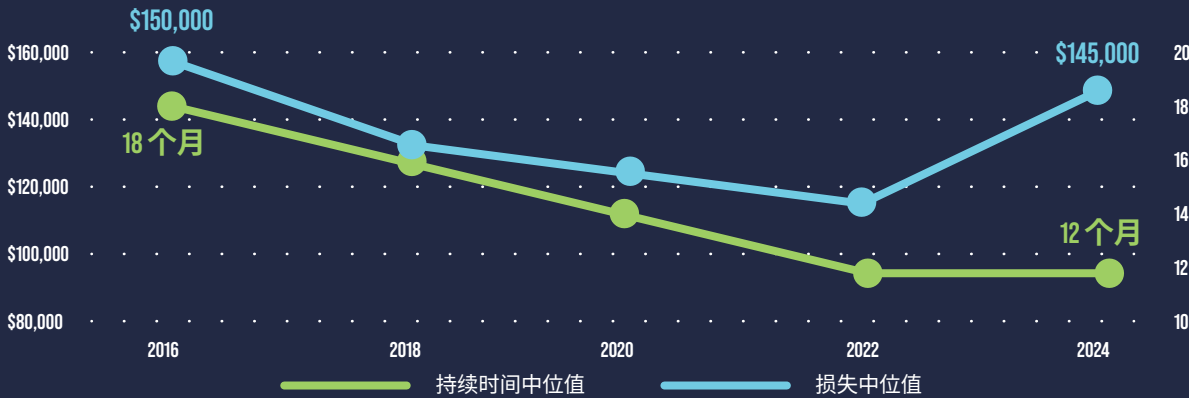
与新冠大流行有关的因素在多大程度上导致了职务舞弊？



连续多次的研究报告显示舞弊导致的损失中位值下降。但新冠大流
行期间发生的舞弊案例，损失中位数显著增加，尽管持续时间没有发生变
化。



从 2022到2024
损失中位值上升24%

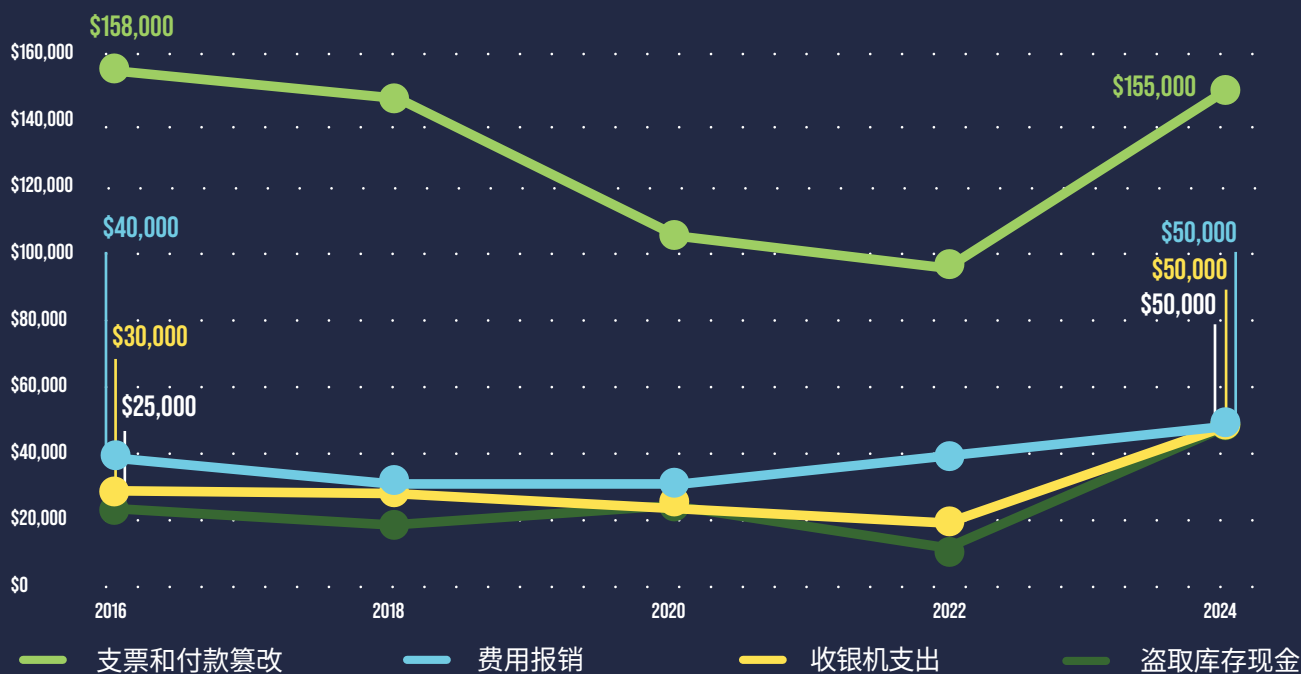


从 2022到2024，对于三种基本舞弊手段损失中位 值都在显著 增加

	2022	2024	变化
财务报表舞弊	\$593,000	\$766,000	↑ 29%
贪污腐败	\$150,000	\$200,000	↑ 33%
资产侵占	\$100,000	\$120,000	↑ 20%

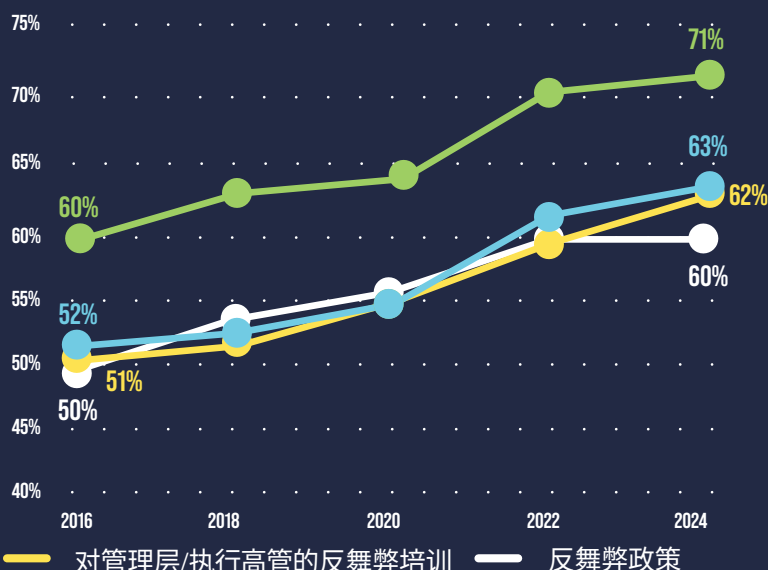


与前几年比，几种资产侵占子类别受新冠大流行的影响更大。

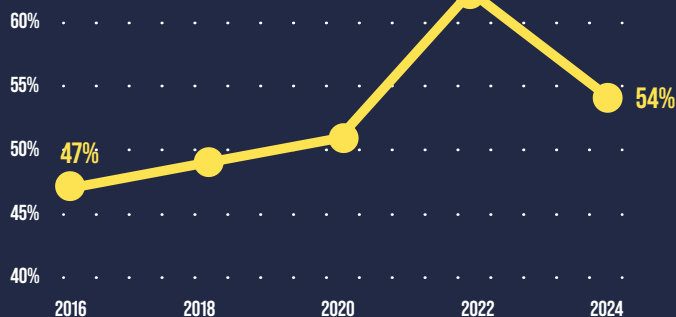


过去十年中

越来越多的组织已经采取了更多行之有效的措施，来兑现他们对舞弊预防和监测的承诺。



多人合谋的舞弊案例

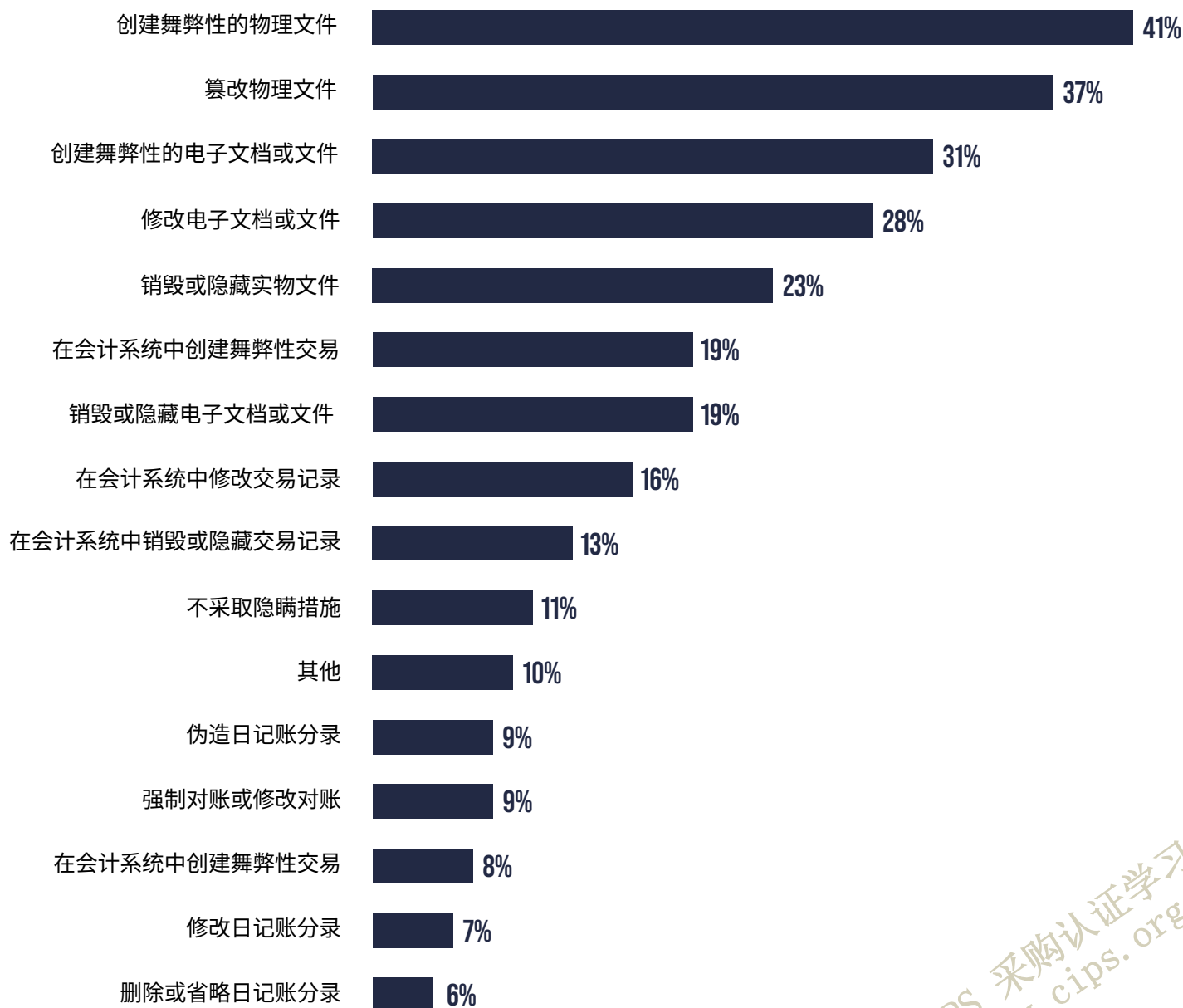


多人合谋的舞弊案例在新冠大流行期间显著增加。

舞弊实施者掩盖舞弊行为的方式

在舞弊分子实施舞弊行为后，他们通常会采取措施隐瞒他们的犯罪证据。了解他们用来隐藏其犯罪的最常见方法，可以帮助组织改进其预防和监测工作。如图10所示，11%的案例没有涉及任何隐藏方法。剩下89%的案例多多少少都包括着一些主动隐瞒，其中最常见的方法是创建舞弊性的物理文件（占比41%）或篡改物理文件（占比37%）。这些结果表明，即使许多交易已经转向数字格式，物证仍然是舞弊预防、检测和调查的重要组成部分。

图表10：舞弊实施者掩盖舞弊行为的方式

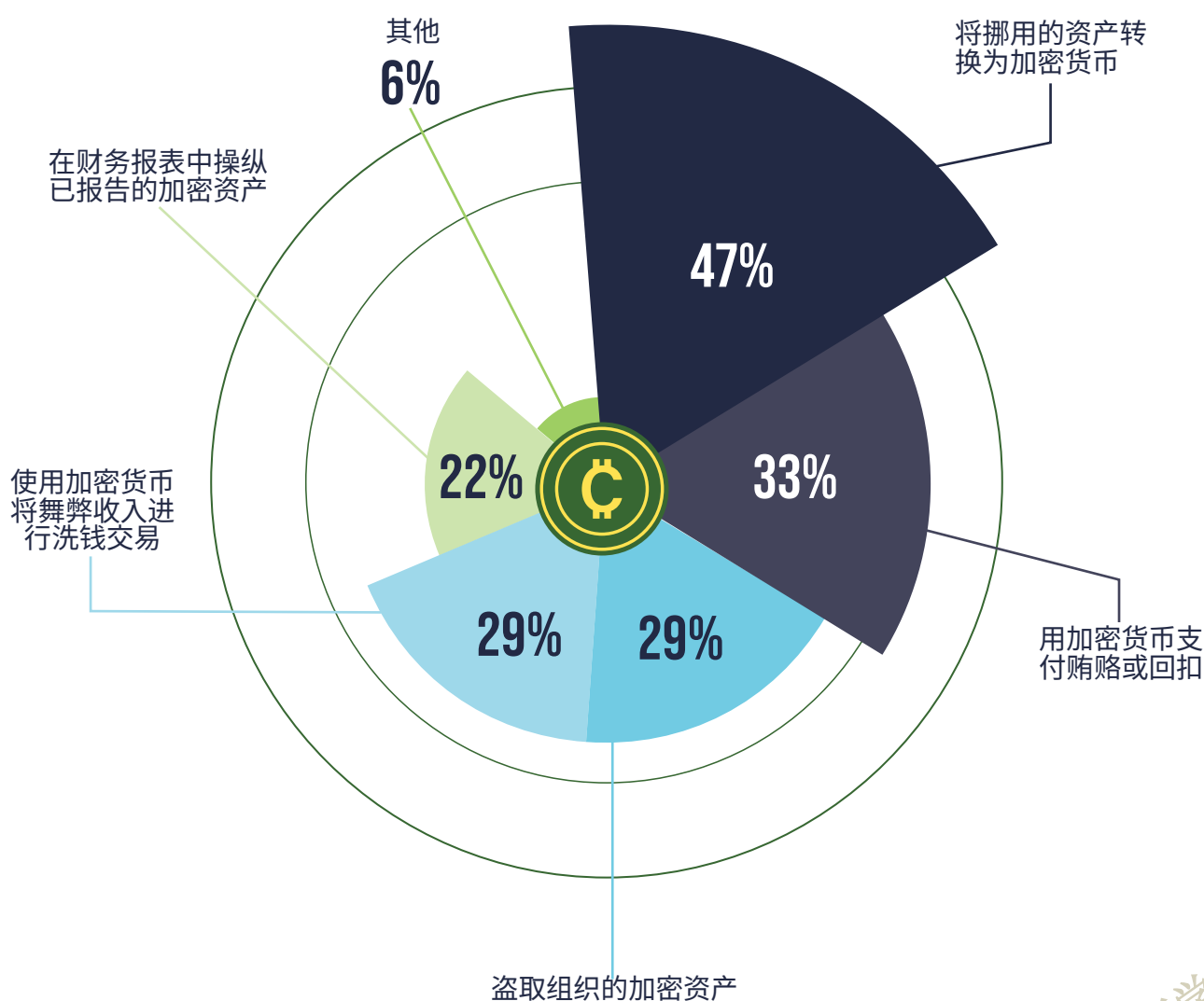


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

使用加密货币的舞弊

随着加密货币在经济领域的出现和急速的增加，各类组织和反舞弊专业人员必须意识到这些资产可能如何影响职务舞弊风险。在我们的研究中，只有4%的案例涉及加密货币；其中近一半（47%）将被挪用的资产转换为加密货币，三分之一（33%）涉及用加密货币支付贿赂或回扣（见图11）。

图表11：使用加密货币实施舞弊



CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

舞弊类型的统计分析

本报告中涉及的大部分损失金额都是用损失中位数衡量，我们将其作为一个“典型的”舞弊行为的成本。图12提供了与成本相关联的更全面的视图，针对不同的舞弊类别，还分别显示了四分位数和平均损失金额。

图表12：舞弊类型统计分析表

数据分析					
舞弊类别	案例数	25 th 分位	中位 (50 th 分位)	75 th 分位	平均值*
资产侵占	1,309	\$22,000	\$120,000	\$500,000	\$1,116,000
非现金盗取浪费	246	\$10,000	\$66,000	\$250,000	\$537,000
账单手法	207	\$25,000	\$100,000	\$448,000	\$624,000
盗取库存现金	143	\$10,000	\$50,000	\$200,000	\$357,000
截留	130	\$10,000	\$43,000	\$200,000	\$205,000
费用报销	127	\$5,000	\$50,000	\$150,000	\$251,000
支票和付款篡改	109	\$26,000	\$155,000	\$510,000	\$787,000
盗取帐户资金	95	\$10,000	\$50,000	\$300,000	\$561,000
工资手法	74	\$10,000	\$50,000	\$250,000	\$383,000
收银机支出	21	\$4,000	\$50,000	\$94,000	\$95,000
贪污腐败	662	\$50,000	\$200,000	\$1,000,000	\$2,738,000
财务报表舞弊	61	\$100,000	\$766,000	\$4,815,000	\$6,045,000

*为了减小极大值和极小值对平均数的影响，本处计算平均值(mean)时，将损失排名在前2.5%的案例损失均设定为2.5分位损失数，后2.5%案例损失均设定为97.5分位损失数。

CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

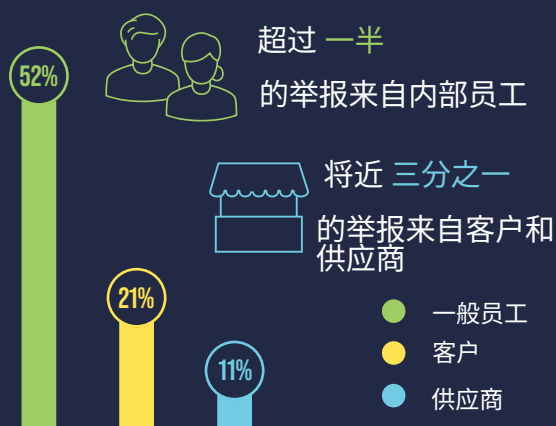
舞弊检测

了解职务舞弊最常见的检测方法对于有效地识别和中断舞弊行为至关重要，从而减少其影响和持续时间。我们的研究探讨了舞弊最初是如何被发现的，何时被检测到，以及谁报告了舞弊，所有这些都可以帮助舞弊检查人员提高其组织的舞弊检测和预防工作的有效性。

舞弊的初始检测

如图13所示，举报是最常见的舞弊行为的曝光方式，43%的案例是由于举报人的举报而被发现的。这是任何其他检测机制的三倍多。这一发现与我们之前的研究一致，所有这些研究都表明，举报是迄今为止最常见的舞弊检测方式。其他常见的检测方法包括内部审计（14%）和管理层复核（13%）。总的来说，这三种检测方法占了案例的70%。

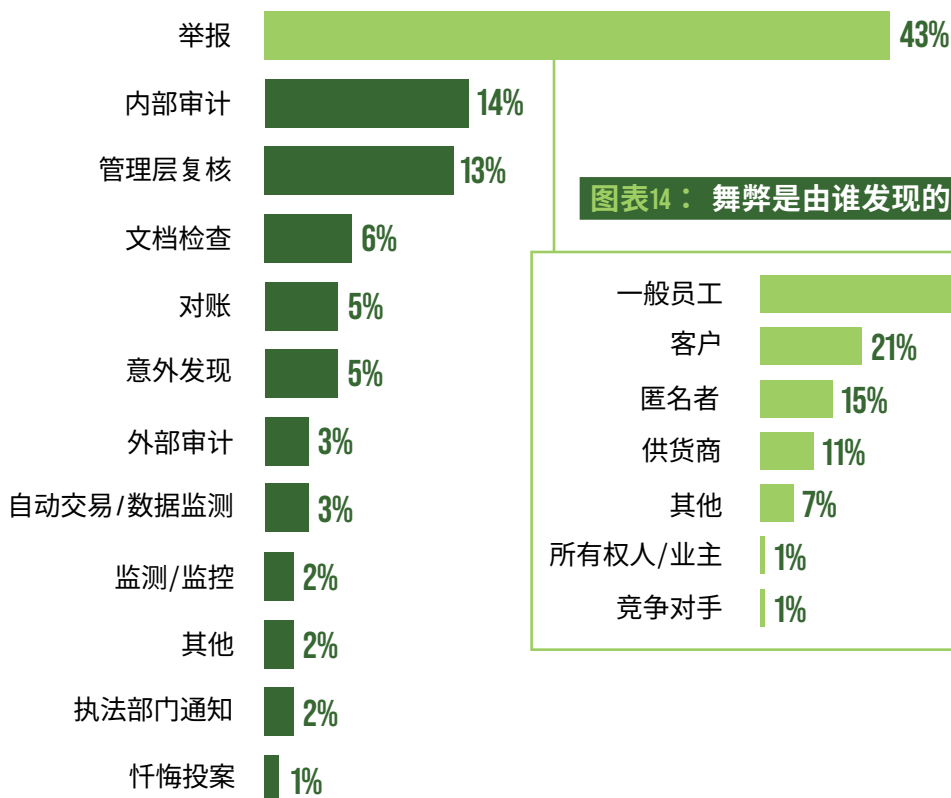
由于举报是最常见的检测形式，因此了解谁提交这些举报信息以及如何提交是有价值的。图14显示，在我们的研究中，超过一半的举报（52%）来自组织内的员工。外部来源方面，如客户、供应商和竞争对手，约占所有举报的三分之一。这一发现加强了向内部和外部各方提供和通报有关报告机制的重要性。此外，我们的研究发现，有举报热线的组织通过举报发现舞弊的可能性几乎是没有任何举报热线组织的两倍，这说明，举报热线在一个全面的舞弊检测项目中发挥的关键作用。



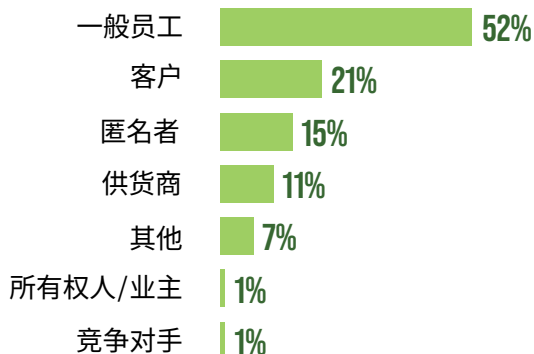
报告舞弊的最常见机制



图表13：发现舞弊的方式



图表14：舞弊是由谁发现的？

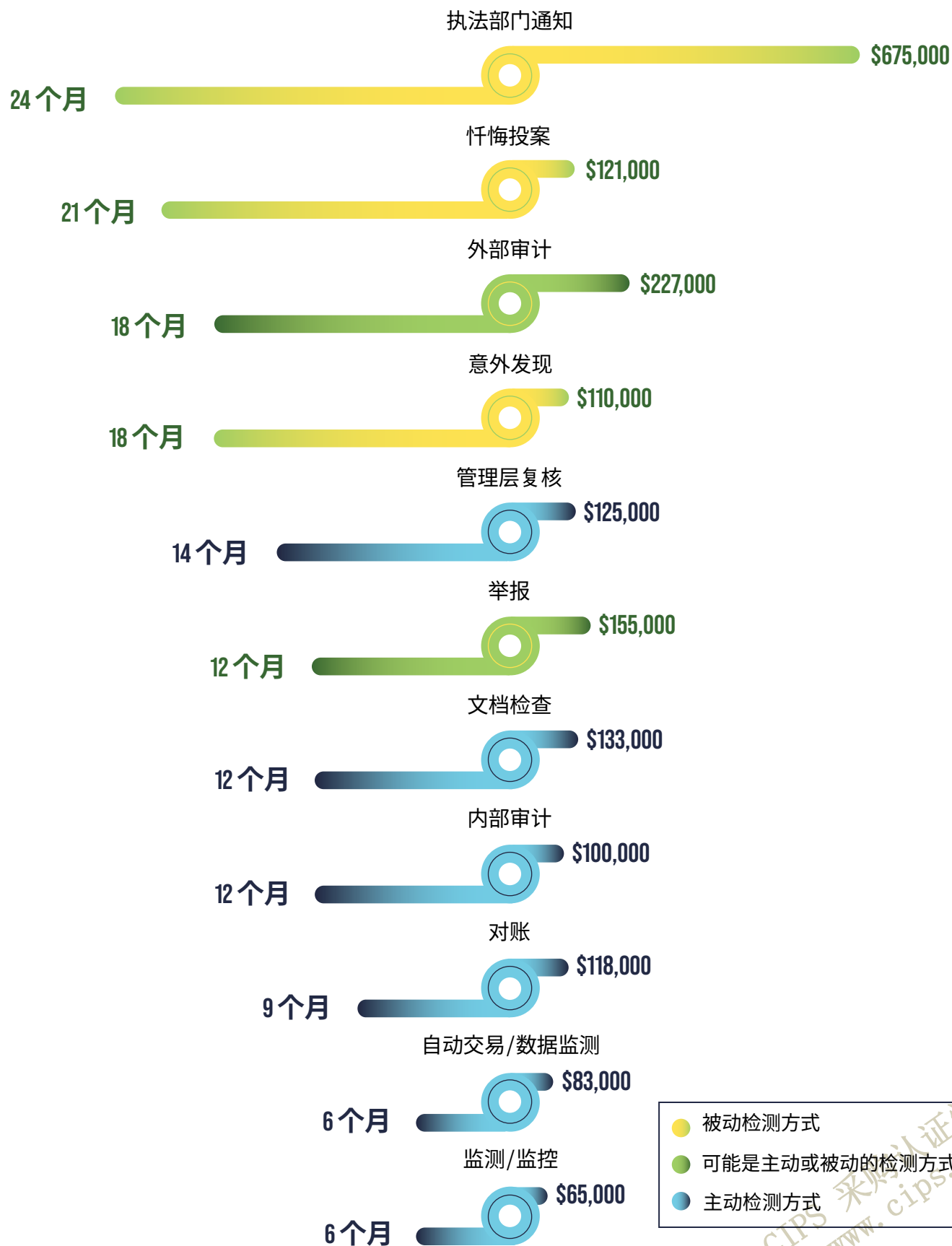


通过检测方法计算的损失中位值和持续时间

我们分析了不同类别舞弊的损失中位数和持续时间。我们的数据表明了舞弊的严重程度和舞弊检测方法之间的关系。换句话说，一些舞弊检测方法在快速揭露舞弊行为和限制损失规模方面比其他方法更有效。在图15中，黄色线条表示通过被动方法检测到的舞弊，意味着受害者组织在没有采取主动努力的情况下发现了舞弊行为（例如，由执法部门通知、意外发现，或由舞弊实施者忏悔投案）。与所有其他检测方法相比，大多数被动检测方案持续的时间较长，并与较高的损失中位数相关。蓝色线条表示通过主动方法检测到的舞弊，意味着受害者组织采取主动努力的情况下发现了舞弊行为（例如，文件检查或检测/监控）。可以预见的是，通过主动方法发现的方案比通过被动方法发现的方案具有更短的持续时间和更低的损失中位数。最后，绿色线条表示可能是被动或主动的检测方法（例如，举报和外部审计），这些机制在中值损失和持续时间方面通常处于中间位置。

研究结果表明，积极的舞弊检测工作对于防范舞弊风险至关重要。一般来说，主动检测方法比被动检测方法的检测速度快得多，这意味着组织可以通过实施内部控制和主动检测舞弊的政策，显著减少舞弊的影响，如彻底的管理层复核、对账和监测/监控。被动寻求舞弊行为的组织很可能会经历持续时间更长、损失更大的舞弊。

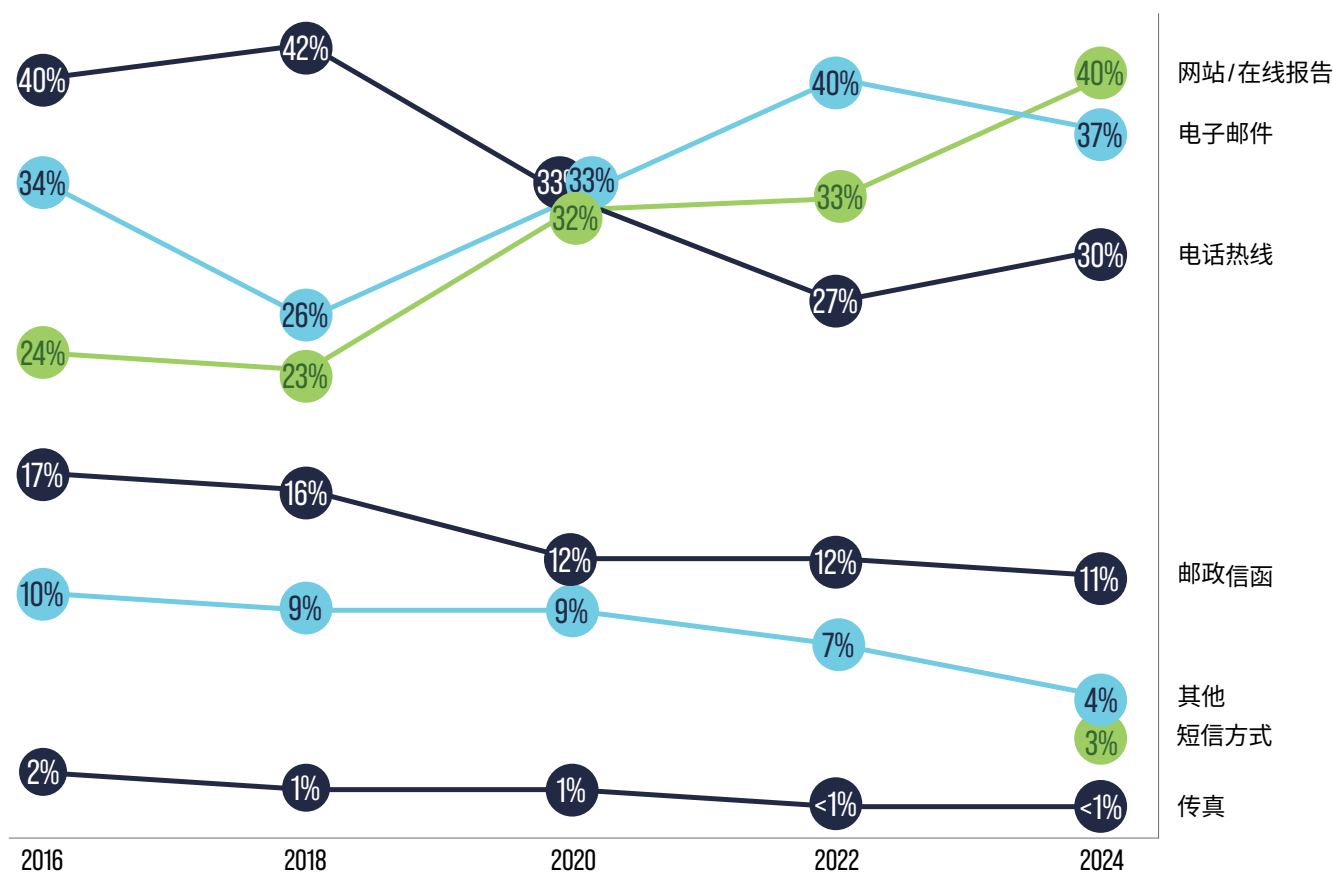
图表15：不同检测方式下的舞弊损失与持续时长



举报机制

通过举报方式揭发的案例中，我们询问了受访者关于举报的更多信息。我们发现，超过一半的举报（53%）是通过正式的举报机制提供的，比如电话热线。图16反映了我们在过去五次研究过程中使用的这些正式报告机制的具体类型。虽然电话热线历来是举报人最常用的机制之一，但通过电话举报的比例一直在下降。自2018年以来，电子邮件和在线表格都超过了电话热线。此外，我们这次的研究还发现一种新的报告方法——短信——它在举报中占到3%。这些数据表明，举报人的报告方法是多样化和不断发展的，特别是在在线和电子表格方面。

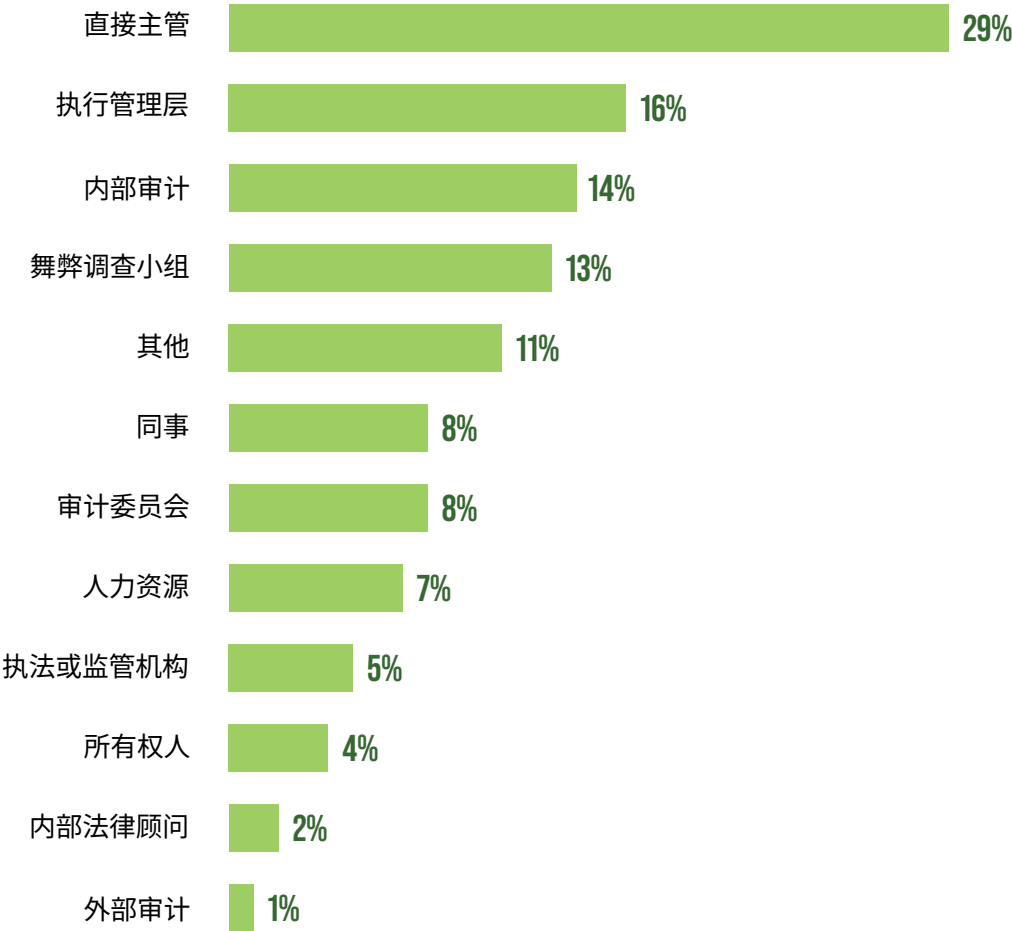
图表16：举报人的举报机制



举报者最初向谁举报

有些报告是非正式地提交给组织内的个人的，而不是通过正式的举报机制。如图17所示，如果没有使用热线机制，直接主管（29%）是大多数举报人的举报对象。该图表还展示了举报人可能接触到的许多不同的群体，如高管、内部审计和舞弊调查小组，并向他们举报有关潜在舞弊的信息。重要的是，要向所有员工提供关于如何在组织内部指控舞弊的知识。同样特别重要的是，培训那些可能收到非正式举报的人，让他们了解如何处理有关涉嫌舞弊报告的适当方案。

图表17：举报者最初向谁举报

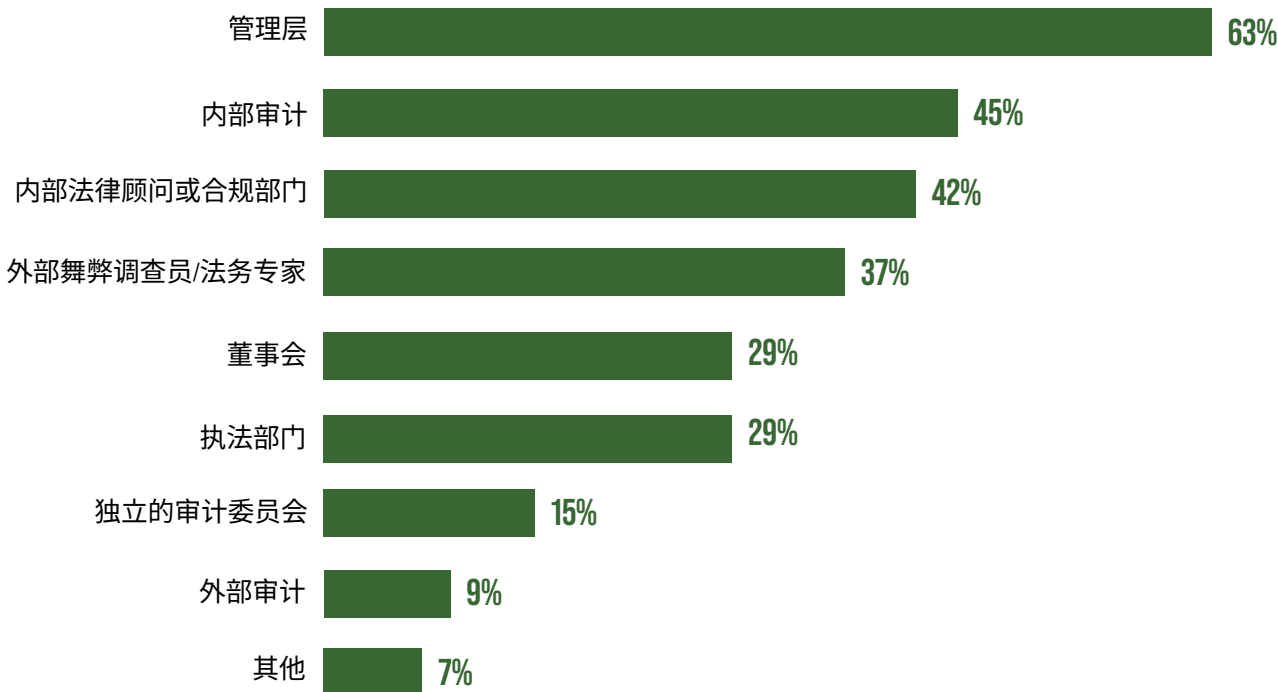


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

舞弊信息的第二波接受者

我们还调查了在发现舞弊行为后，哪些人会成为第二波信息的接受者。与举报人最初向谁举报不同（如图17所示），第二波信息接受者更可能关注可疑舞弊是如何发生的。如图18所示，一旦舞弊行为被发现，管理层是最常见的警报方（63%），其次是内部审计（45%）和内部法律顾问或合规团队（42%）。

图表18：舞弊信息的第二波接受者



舞弊检测的统计分析

本报告中涉及的大部分损失金额都是用损失中位数衡量，我们将其作为一个“典型的”舞弊行为的成本。图19提供了与成本相关联的更全面的视图。针对不同的舞弊检测方法，也分别显示了四分位数和平均损失金额。

图表19：舞弊检测统计分析表

统计分析					
检测方式	案例数	25 th 分位	中位 (50 th 分位)	75 th 分位	平均数*
举报	716	\$28,000	\$155,000	\$693,000	\$1,518,000
内部审计	238	\$17,000	\$100,000	\$500,000	\$1,267,000
管理层复核	224	\$28,000	\$125,000	\$700,000	\$1,569,000
文档检查	103	\$25,000	\$133,000	\$766,000	\$1,510,000
对账	90	\$13,000	\$118,000	\$1,000,000	\$1,257,000
意外发现	83	\$31,000	\$110,000	\$1,000,000	\$1,646,000
外部审计	52	\$53,000	\$227,000	\$1,179,000	\$2,157,000
自动交易/数据监测	46	\$13,000	\$83,000	\$325,000	\$873,000
监测/监控	35	\$16,000	\$65,000	\$800,000	\$2,826,000
执法部门通知	30	\$62,000	\$675,000	\$6,115,000	\$6,109,000
忏悔投案	25	\$15,000	\$121,000	\$833,000	\$2,292,000

*为了减小极大值和极小值对平均数的影响，本处计算平均值(mean)时，将损失排名在前2.5%的案例损失均设定为2.5分位损失数，后2.5%案例损失均设定为97.5分位损失数。

CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

受害者组织

没有任何一个组织能免于职务舞弊的风险。我们的研究包括了每个行业和地区的各种规模和类型的受害者组织。我们的研究方法包括调查舞弊，而不仅仅是调查他们经历的舞弊数量，因此，我们的一些发现可能反映了不同组织职务舞弊的常见程度，而不是不同组织类别中舞弊的真实发生率。尽管如此，分析受害者组织的特征有助于确定职务舞弊最有可能发生的情况。组织可以准确地指导资源，以减少舞弊的可能性和损失。

受害者组织的类型

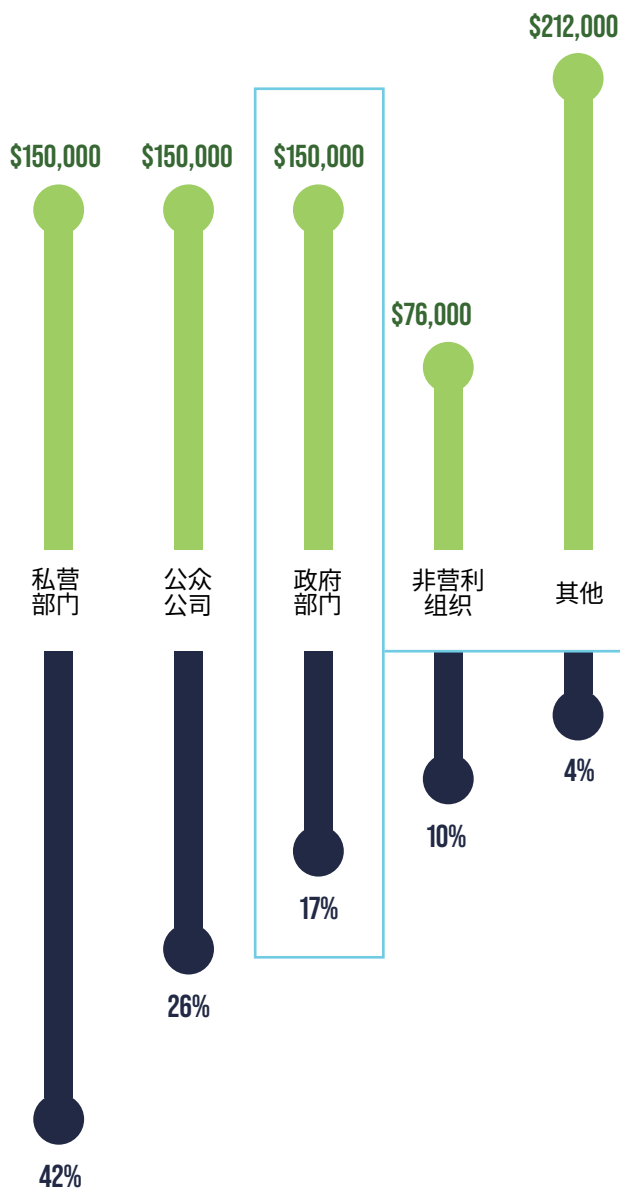
如图20所示，在我们的研究中，42%的案例的受害者是私营部门，其损失中位数为15万美元。公众公司（26%的案例）和政府部门（17%）的损失中位数也为15万美元。非营利组织，包括非政府组织（ngo组织），在我们的研究中所占的比例最小（10%），损失中位数最低，为76,000美元。

政府部门的层级

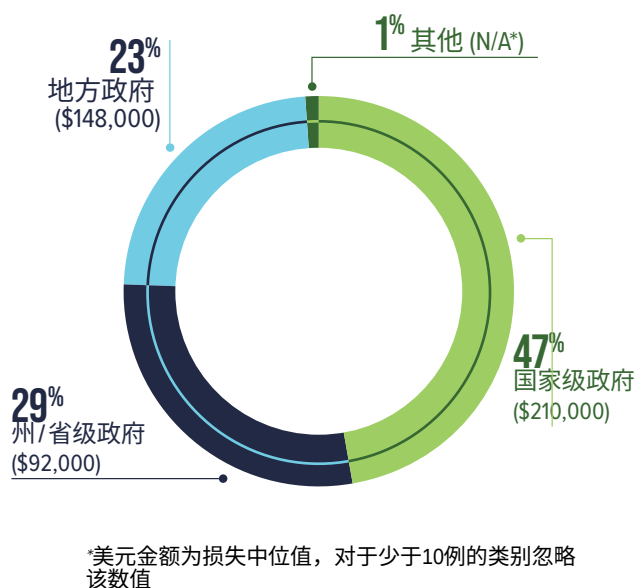
在受害者为政府部门的案例中，将近一半（47%）发生在国家一级的政府机构（见图21）。他们的损失中位数为21万美元，是各级政府中最高的。与其他级别的政府相比，国家一级的政府机构规模往往更大、更复杂、获得更多的资金，这可能为舞弊实施者创造更多的机会和更高的潜在损失。州/省级政府机构占政府部门案例的29%，损失中位数为9.2万美元，而地方政府占案例的比例最小，为23%，损失中位数为14.8万美元。

CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

图表20：职务舞弊对不同类型组织的影响



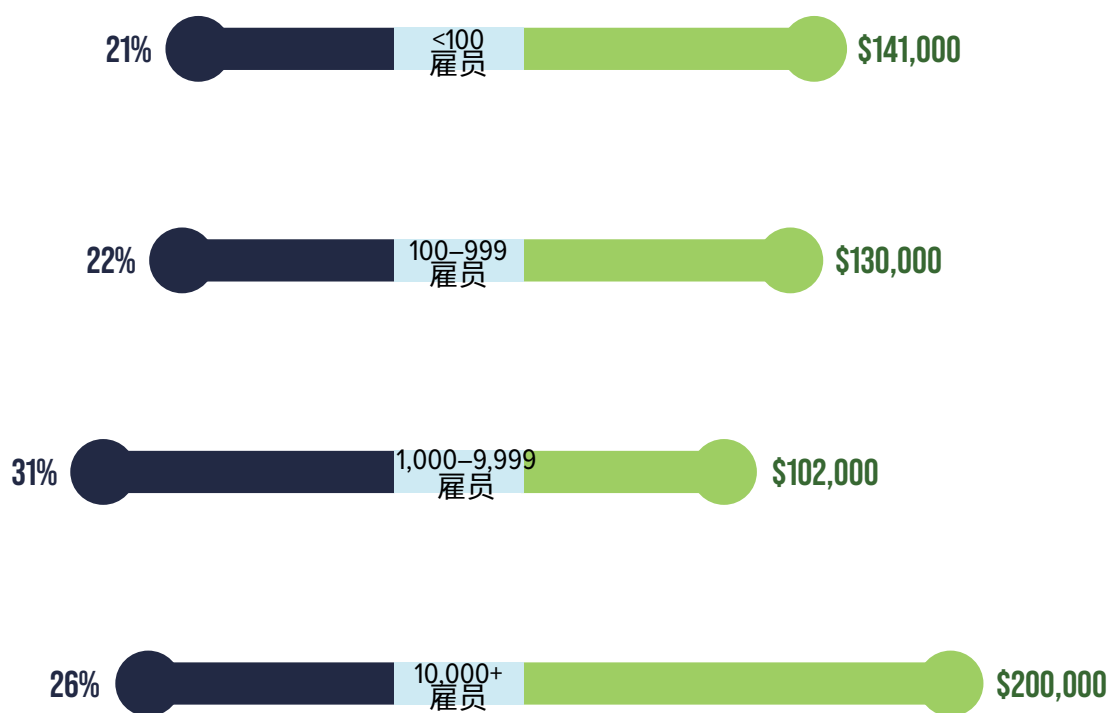
图表21：职务舞弊对不同层级政府部门的影响



受害者组织的规模

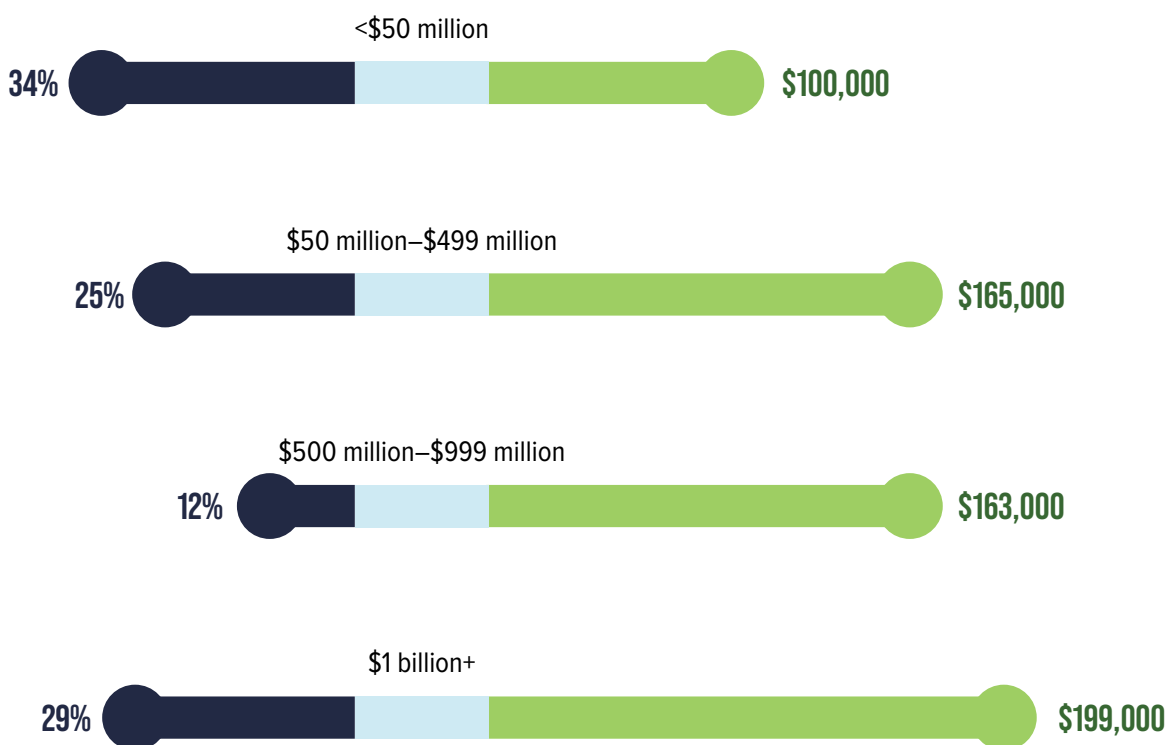
我们研究中的案例相对均匀地分布在不同规模的组织中（见图22），其中占比最大的（31%）的是拥有1000至9999名员工的组织中。最大的组织（即拥有1万名或以上员工的组织）遭受了最大的损失中位数，为20万美元。然而，小公司（即员工少于100人）的舞弊行为造成的损失中位数为14.1万美元，这是组织规模类别中第二大的损失。因为小型组织往往有较小的预算和收入，与大型组织相比，这种损失对这些组织的影响更严重。

图表22：职务舞弊风险与组织规模



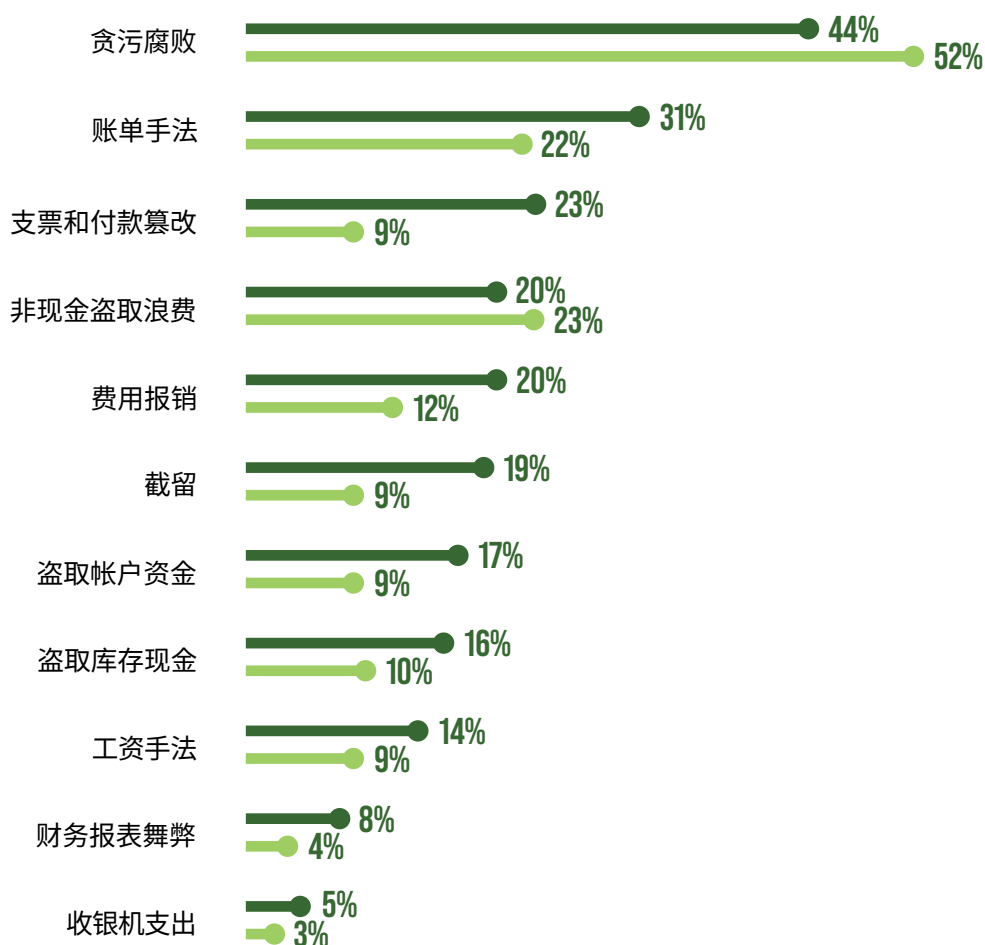
我们还根据受害者组织的年度收入分析了这些组织。如图23所示，收入最小的组织（<5000万美元）的中位值损失最小（10万美元）。相反，收入最大的公司（10亿+）的损失中位值最大（199000美元）。

图表23：年度总收入与职务舞弊



除了损失中位数受到不成比例的影响外（见图23），我们的研究还表明，针对某些特定类型的舞弊，小型组织与大型组织有所不同。如图24所示，贪污腐败和非现金资产盗窃在大型组织中比小型组织更频繁。相比之下，小型组织的案例更有可能涉及所有其他类别的职务舞弊，两组之间的最大频率差异反映在支票和支付篡改和截留上。

图表24：组织的人员规模与各类职务舞弊



受害者组织的行业分布

图25反映了我们研究中基于受害者组织行业的案例细分。银行和金融服务、制造业，是舞弊案例最多的行业。此外，中值损失最大的行业是采矿业（55万美元）、批发贸易（36.1万美元）和制造业（26.7万美元）。

图表25：舞弊对不同行业的影响



CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

各行各业最常见的舞弊手段

图26中的热图描述了各行各业中职务舞弊类型的频率。我们研究了超过50起案例的行业。在这些行业中，贪污腐败是最普遍的舞弊类别，凸显了控制贪污腐败风险在所有行业的重要性。了解哪些类型在特定行业中更常见，可以帮助管理人员和反舞弊专业人员评估其相关的舞弊风险，并有效地指导预防和检测工作。例如，制造业中的组织应该特别意识到与贪污腐败、非现金资产盗取浪费和账单手法相关的风险。同样，保险公司应该注意到贪污腐败、支票和支付篡改的可能性，以及账单手法成为其组织的高风险领域。

图表26：不同行业的舞弊手段不同

行业	案例数	账单手法	盗取帐户资金	盗取库存现金	支票和付款篡改	贪污腐败	费用报销	财务报表舞弊	非现金盗取浪费	工资手法	收银机支出	截留
银行和金融服务	305	12%	12%	18%	14%	44%	6%	5%	16%	4%	4%	8%
制造业	175	27%	6%	4%	7%	55%	17%	6%	29%	10%	1%	9%
政府和公共管理	170	24%	15%	8%	14%	52%	15%	4%	15%	18%	4%	11%
卫生健康	117	38%	9%	8%	12%	47%	21%	1%	22%	16%	2%	9%
能源	78	19%	8%	9%	8%	60%	13%	4%	29%	10%	3%	6%
零售业	78	17%	10%	13%	5%	40%	6%	0%	32%	3%	9%	14%
建筑业	73	38%	12%	7%	19%	52%	25%	10%	25%	23%	4%	23%
教育	70	36%	9%	13%	10%	43%	17%	0%	16%	7%	6%	19%
保险	69	19%	6%	6%	20%	49%	12%	9%	16%	10%	6%	9%
信息技术	65	28%	9%	2%	9%	65%	11%	3%	32%	14%	0%	5%
运输和仓储业	60	18%	10%	18%	7%	52%	12%	2%	33%	10%	3%	7%
宗教、慈善或社会服务	58	36%	17%	24%	17%	45%	29%	3%	10%	7%	2%	16%
信息服务	52	15%	10%	10%	0%	62%	10%	2%	27%	6%	0%	10%

更低风险

更高风险

政府部门中的舞弊行为

审查在政府部门中发生的职务舞弊的特点，可以帮助阐明这些组织中的一些问题和风险。

我们的研究包括



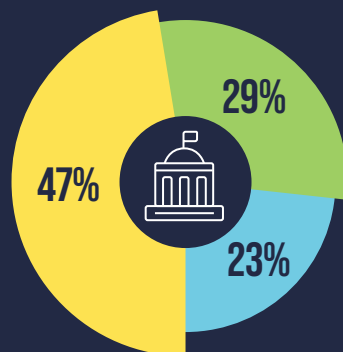
296
个发生在政府
部门的案例。



损失中位值
\$150,000
平均损失
\$2,306,000



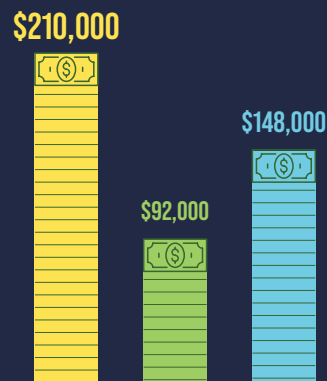
平均持续时间
12 个月



■ 国家级政府 ■ 州/省级政府 ■ 地方政府

损失中位值最多的，是

国家级政府



政府部门中的职务舞弊实施者

执行高管



\$313,000
损失中位值



管理层



\$224,000
损失中位值



一般员工



\$50,000
损失中位值

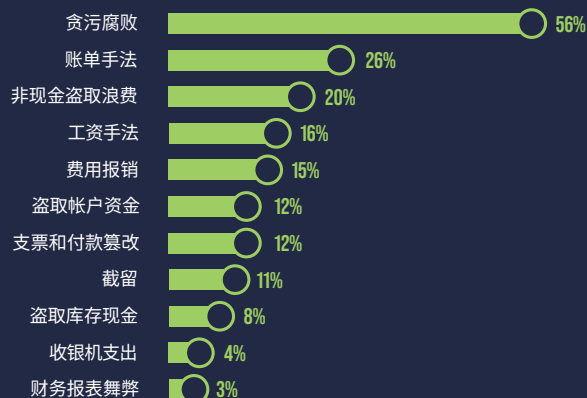


政府部门职务舞弊实施者中的
19%

是执行高管

但给
政府部门带来了
大的损失

政府部门中的职务舞弊手段



国家级政府部门

最常见的舞弊手段是
贪污腐败



国家级政府

州/省级政府

地方政府

政府部门中 前3位的舞弊检测方式是



44%
举报



18%
内部审计



11%
管理层复核

与其他组织相比，
政府部门更愿意
把舞弊案例提交给
执法机构或进行
刑事起诉。

73%
政府部门

55%
私营部门

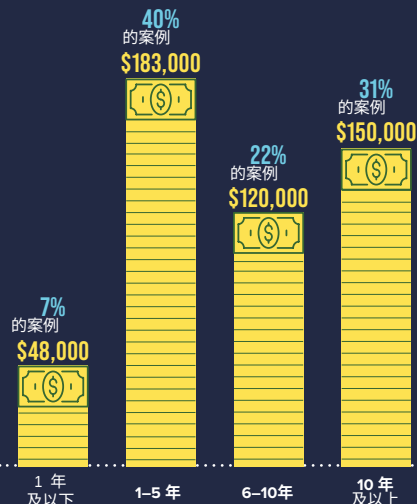
52%
非营利组织

49%
公共部门

超过半数以上

舞弊实施者

在受害者组织工作



6年或更长时间

工作1-5年

的舞弊实施者

制造了

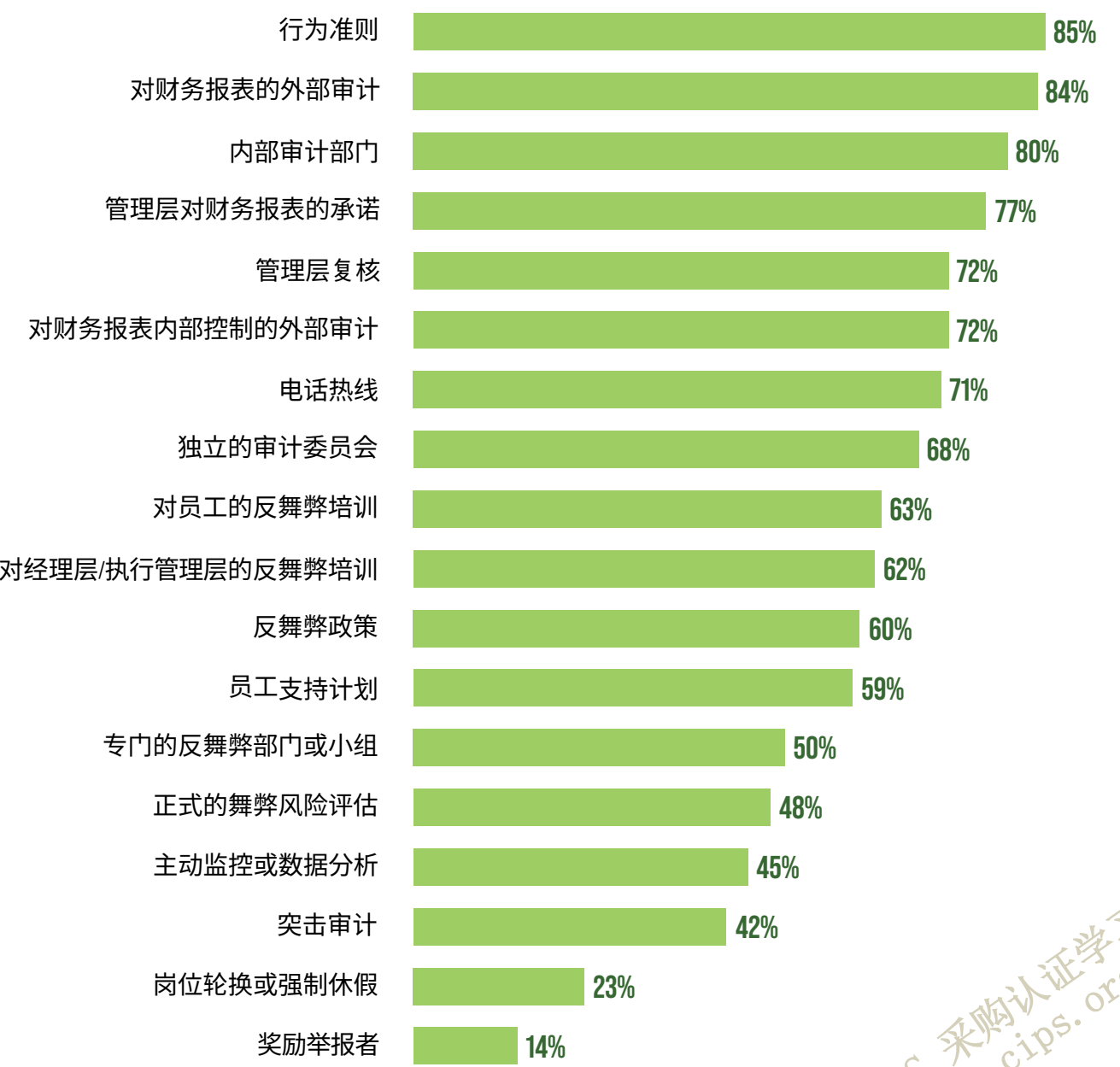
最大的

损失中位值

受害者组织反舞弊措施

正如COSO/ACFE《舞弊风险管理指南》所述，一个精心设计和有效实施的反舞弊控制系统，是全面的舞弊风险管理计划的基本要求之一。但是，任何特定的控制或控制组合的存在并不能保证舞弊不会发生。事实上，如图27所示，在舞弊发生时，我们研究中的受害者组织已经实施了许多反舞弊控制。最常见的反舞弊控制是行为准则（85%的受害者组织）、财务报表的外部审计（84%的受害者组织）和内部审计部门（80%的受害者组织）。

图表27：最常用的反舞弊措施

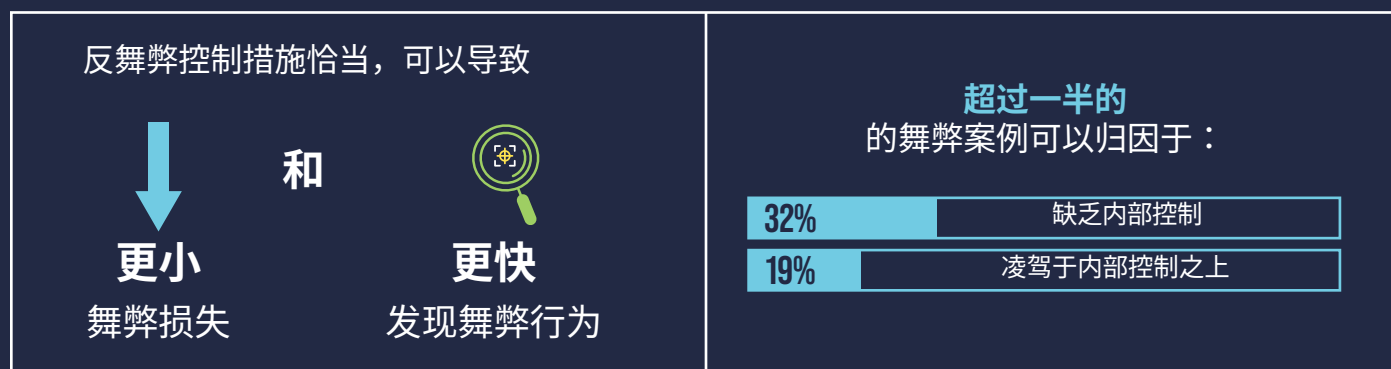


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

反舞弊控制措施的有效性

虽然了解各种反舞弊控制的流行程度有助于各类组织制定反舞弊项目的基准，但了解不同的控制在打击舞弊方面的有效程度可能更有益。针对我们研究中的18个反舞弊控制中的每一个控制，我们分别比较了有控制的组织与缺乏控制的组织中发生的舞弊的损失中位数和中位数持续时间。调查结果反映在图28和图29中。

18个对照组中的每一个恰当控制都能带来更快的舞弊发现和更低的舞弊损失。此外，四种控制措施——突击审计、管理层复核、对财务报表外部审计、热线电话——使舞弊损失和持续时间至少减少了50%。在我们的研究中，突击审计和主动数据分析是最不常实施的反舞弊控制之一（见图27），这表明许多组织有机会通过考虑增加这些控制来加强他们的反舞弊工作。



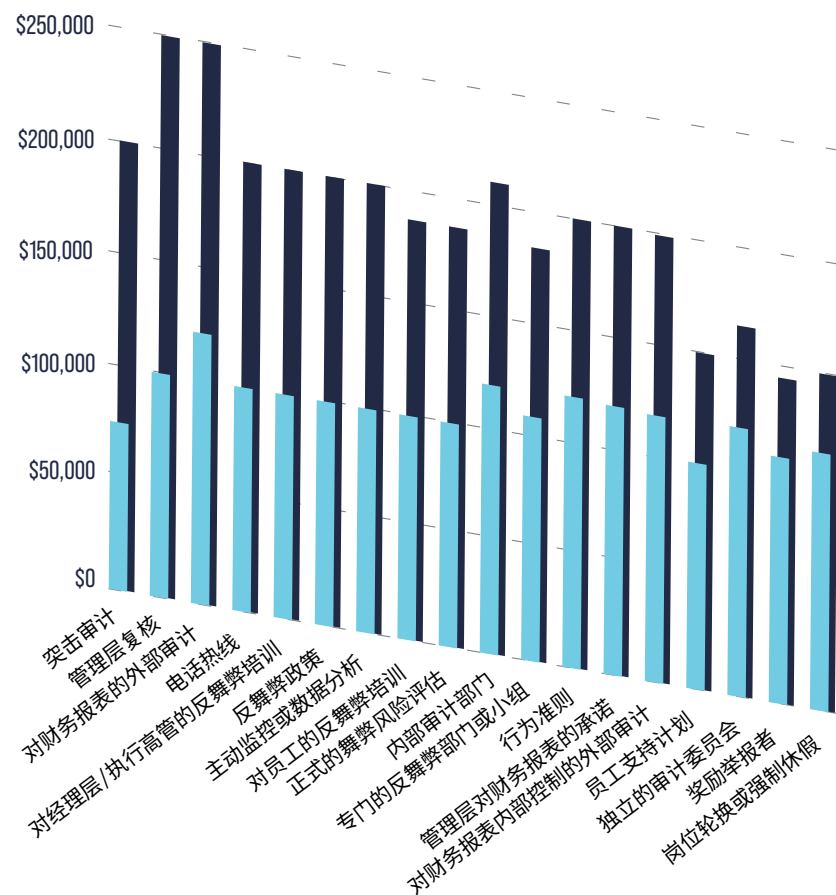
82%

的组织在经历了舞弊案例后**修改**了他们的反舞弊控制措施



的修改预期将有效防止未来类似的舞弊行为。

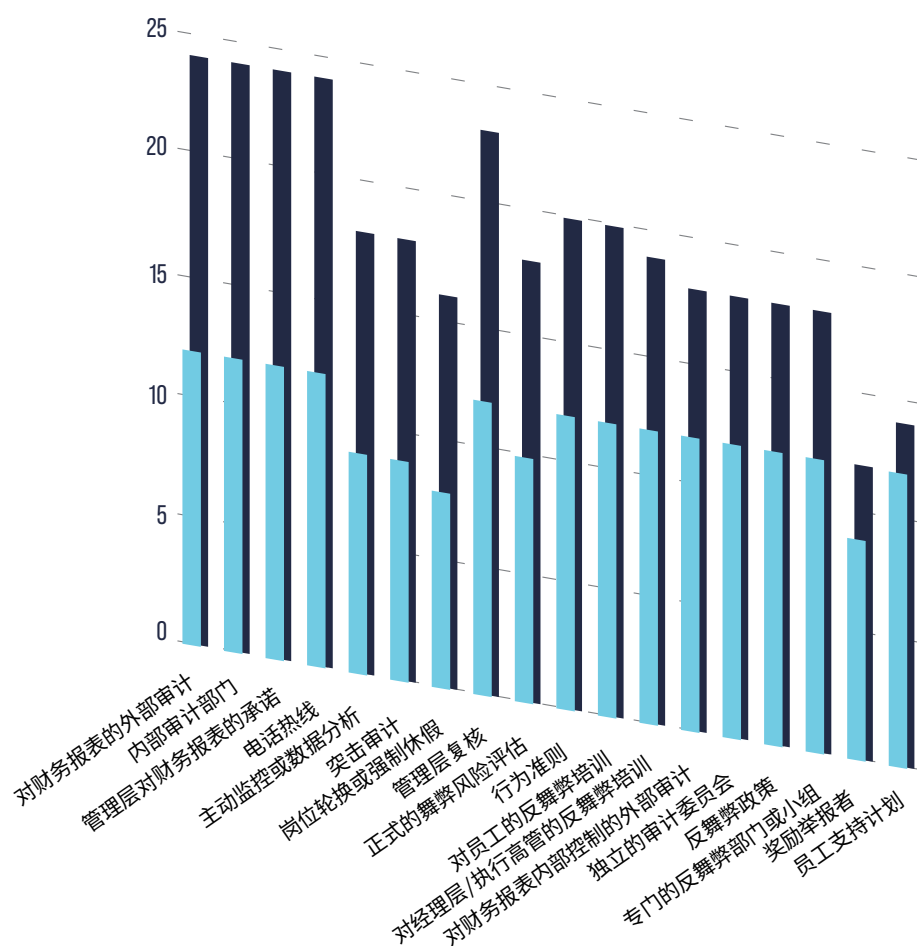
图表28：反舞弊控制措施对损失中位值的影响



有恰当的内部控制损失中位值 没有恰当内部控制的损失中位值

控制措施	案例占比	控制恰当	控制不恰当	比例下降
突击审计	42%	\$75,000	\$200,000	63%
管理层复核	72%	\$100,000	\$250,000	60%
对财务报表的外部审计	84%	\$121,000	\$250,000	52%
电话热线	71%	\$100,000	\$200,000	50%
对经理层/执行高管的反舞弊培训	62%	\$100,000	\$200,000	50%
反舞弊政策	60%	\$100,000	\$200,000	50%
主动监控或数据分析	45%	\$100,000	\$200,000	50%
对员工的反舞弊培训	63%	\$100,000	\$187,000	47%
正式的舞弊风险评估	48%	\$100,000	\$187,000	47%
内部审计部门	80%	\$120,000	\$210,000	43%
专门的反舞弊部门或小组	50%	\$109,000	\$184,000	41%
行为准则	85%	\$121,000	\$200,000	40%
管理层对财务报表的承诺	77%	\$120,000	\$200,000	40%
对财务报表内部控制的外部审计	72%	\$119,000	\$199,000	40%
员工支持计划	59%	\$101,000	\$150,000	33%
独立的审计委员会	68%	\$120,000	\$165,000	27%
奖励举报者	14%	\$110,000	\$145,000	24%
岗位轮换或强制休假	23%	\$115,000	\$150,000	23%

图表29：反舞弊控制措施对舞弊持续时间的影响



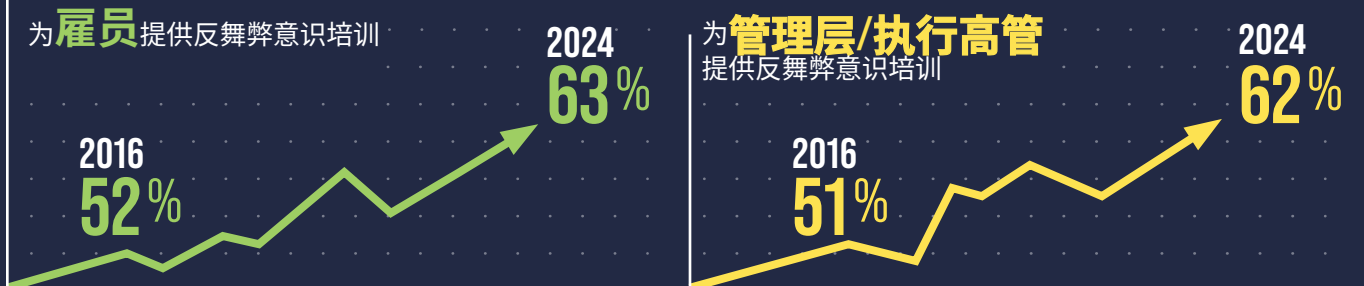
有恰当控制的舞弊持续时间 没有恰当控制的舞弊持续时间

控制措施	案例占比	控制恰当	控制不恰当	比例下降
对财务报表的外部审计	84%	12 个月	24 个月	50%
内部审计部门	80%	12 个月	24 个月	50%
管理层对财务报表的承诺	77%	12 个月	24 个月	50%
电话热线	71%	12 个月	24 个月	50%
主动监控或数据分析	45%	9 个月	18 个月	50%
突击审计	42%	9 个月	18 个月	50%
岗位轮换或强制休假	23%	8 个月	16 个月	50%
管理层复核	72%	12 个月	23 个月	48%
正式的舞弊风险评估	48%	10 个月	18 个月	44%
行为准则	85%	12 个月	20 个月	40%
对员工的反舞弊培训	63%	12 个月	20 个月	40%
对经理层/执行高管的反舞弊培训	62%	12 个月	19 个月	37%
对财务报表内部控制的外部审计	72%	12 个月	18 个月	33%
独立的审计委员会	68%	12 个月	18 个月	33%
反舞弊政策	60%	12 个月	18 个月	33%
专门的反舞弊部门或小组	50%	12 个月	18 个月	33%
奖励举报者	14%	9 个月	12 个月	25%
员工支持计划	59%	12 个月	14 个月	14%

提供反舞弊意识培训的重要性

为组织的各级员工提供反舞弊意识培训是一个全面反舞弊控制的重要组成部分。我们的研究表明，对员工、管理层和执行高管进行关于反舞弊意识培训，可以帮助组织减少舞弊损失，帮助组织更快地发现舞弊。

越来越多的组织正在为其员工提供反舞弊意识培训



那些**不提供**反舞弊意识培训的组织
的损失是提供培训组织的**两倍**之多

给雇员和管理层/执行高管**都**培训

\$100,000

给雇员和管理层/执行高管**都不**培训

\$199,000

举报案例的

33%

来自于一般员工
没有接受反舞弊
意识培训的组织

举报案例的

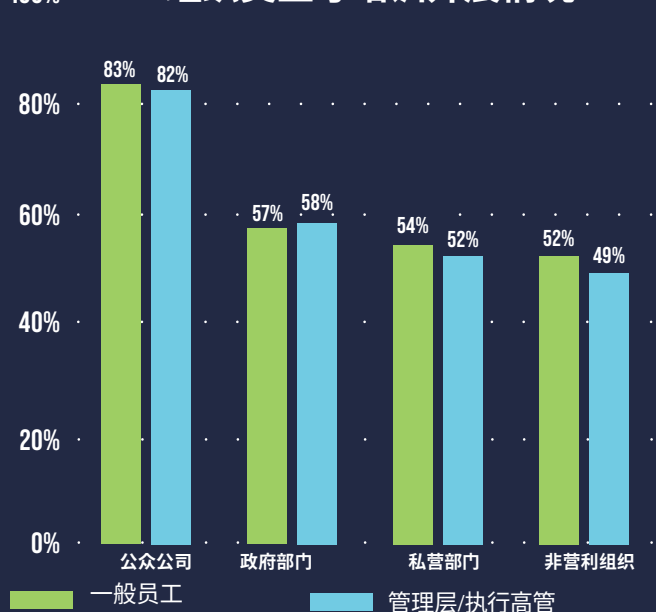
67%

来自于一般员工
接受了反舞弊
意识培训的组织

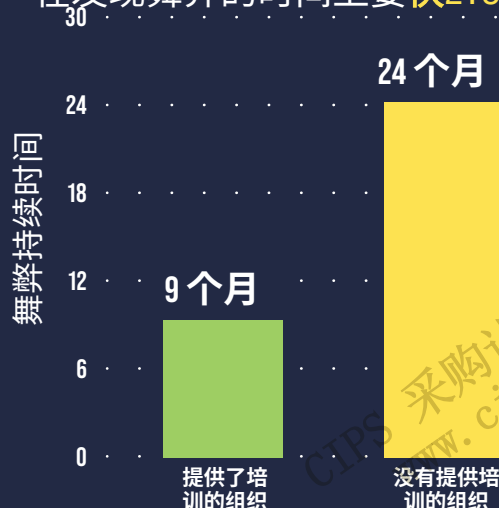
对员工开展了反舞弊意识培训的组织，举报案例**两倍于**没有开展培训的组织。

非营利组织对反舞弊意识培训的实施率最低

组织类型与培训开展情况

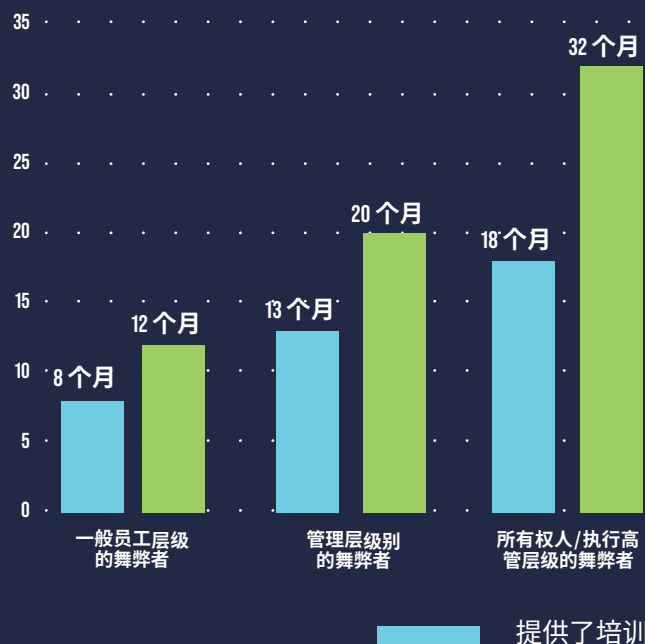


非营利组织中，**提供了**反舞弊意识培训的，比没有提供培训的，在发现舞弊的时间上要**快2.5倍**。

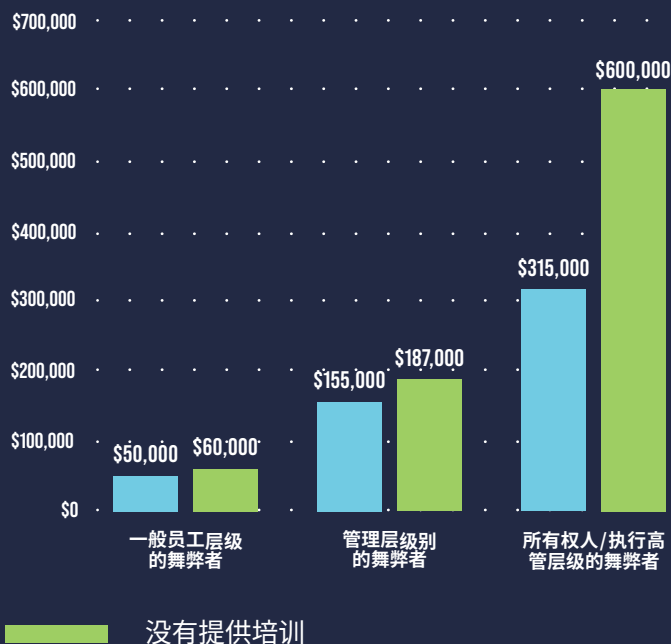


对管理层和执行高管开展反舞弊意识培训带来的是**更快的舞弊发现**和**更少的舞弊损失**。

管理层/执行高管与培训开展对**舞弊持续时间**的影响

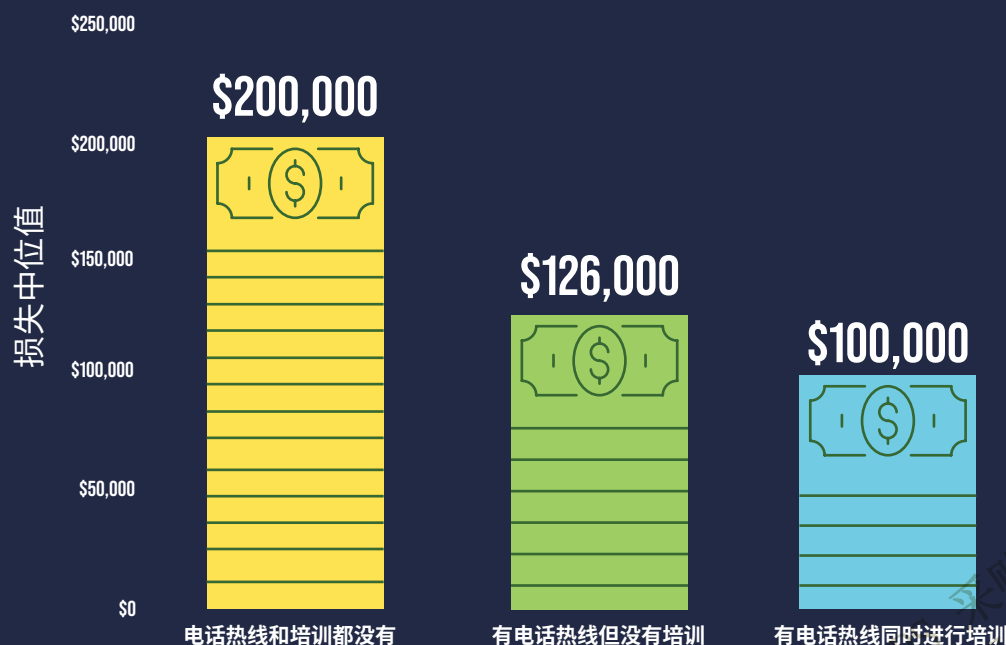


管理层/执行高管与培训开展对**损失中位值**的影响



电话热线与培训

虽然**电话热线**的存在与减少舞弊损失有着密切的联系。但当电话热线与**反舞弊意识培训**同时进行，其影响甚至更大。



小企业的反舞弊控制

除了与大型组织有不同的舞弊风险外（见图24）外，小型组织更应将有限的资源投资于反舞弊项目。如图30所示，小型组织（那些员工少于100人的组织）比大型组织拥有的反舞弊控制措施要少得多。这使得这些组织特别容易受到舞弊行为的影响。因为员工规模越小，通常意味着制衡机制越少，职责分离也更少。

特别是，小型组织的热线电话的实施率远低于大型组织。由于举报是发现职务舞弊最常见的方式（见图13），热线电话是反舞弊计划的一个特别重要的组成部分。由于在线表单和电子邮件是举报人使用的顶级报告机制（见图16），小型组织应该考虑这些成本效益高的选项，以提高其舞弊检测能力。

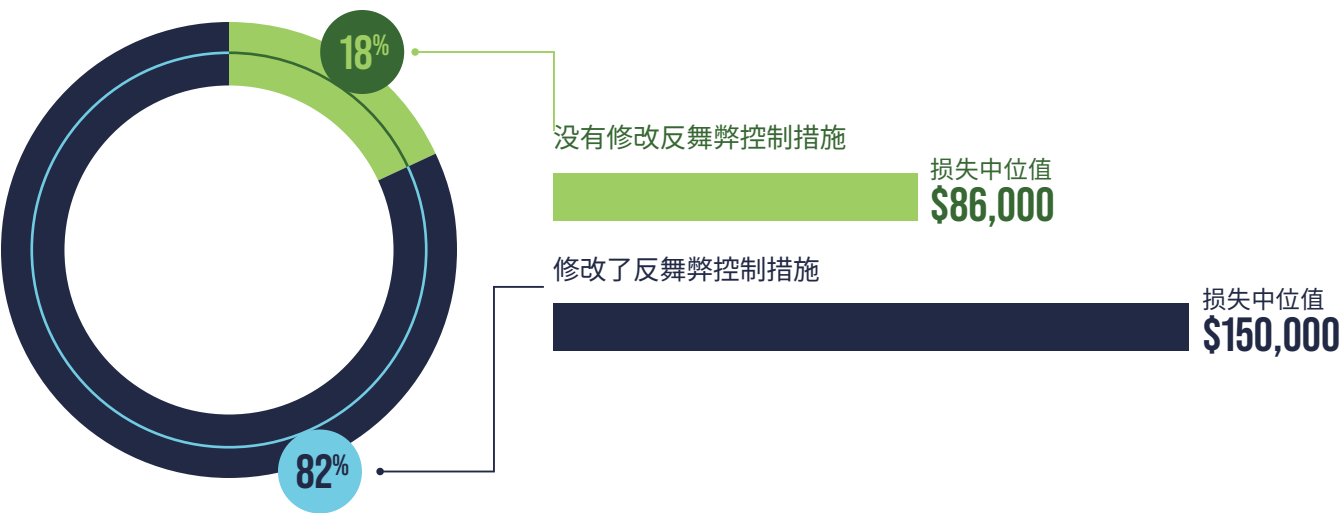
图表30：不同规模的组织反舞弊控制措施不同



舞弊行为发生后，受害者组织完善了反舞弊控制措施

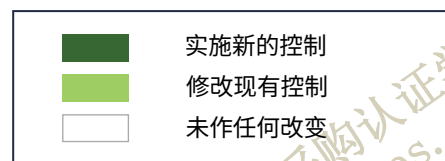
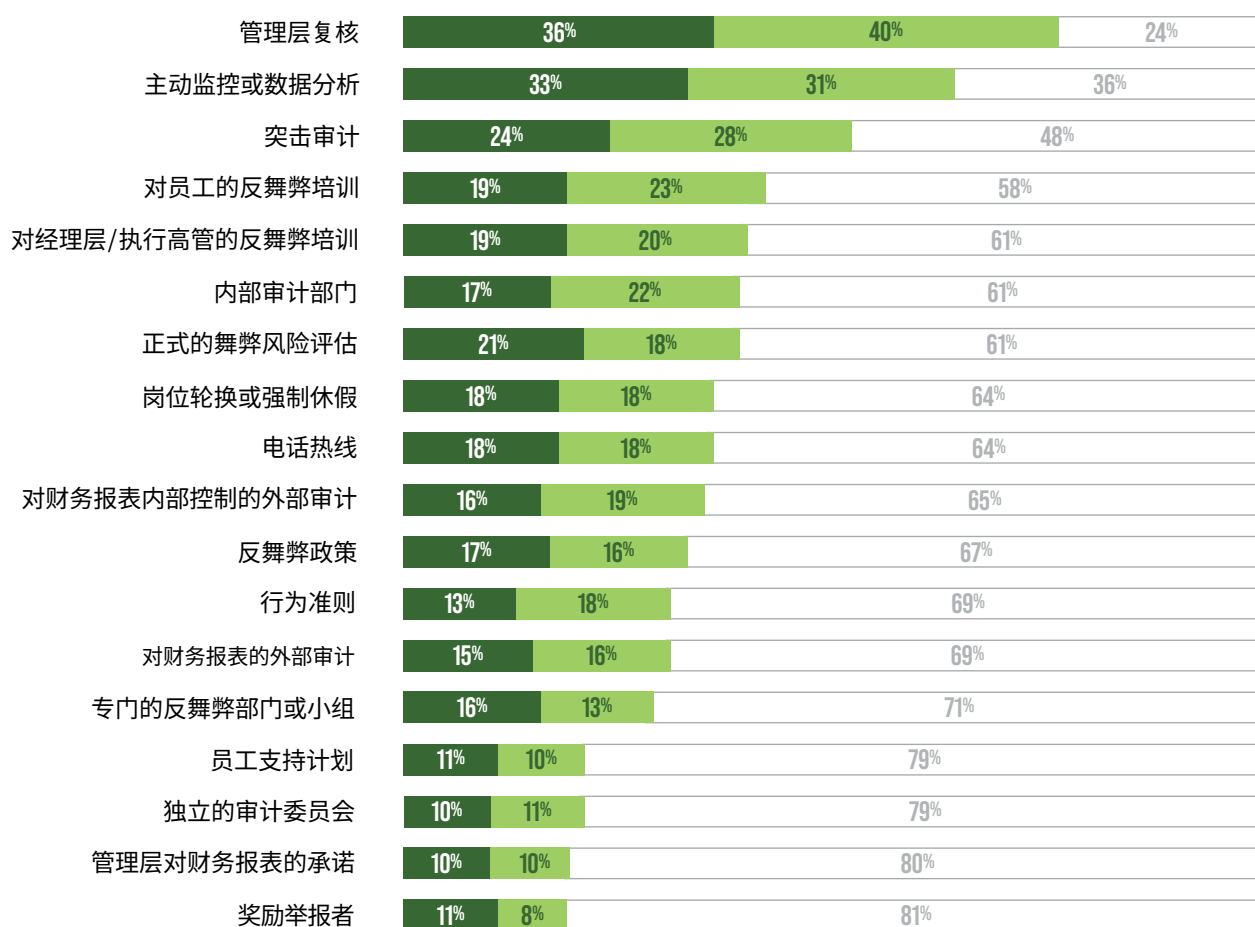
舞弊风险管理的一个重要部分涉及舞弊发生后的补救；通常包括评估导致舞弊的因素，并实施变更，以防止类似事件在未来发生。我们询问调查了受害者组织在发现舞弊后是否对其反舞弊控制作了修改。图31显示，82%的组织确实更新了他们的控制，以更好地防止未来的舞弊。毫不奇怪，这些组织也遭受了更大的平均损失（15万美元），比那些在舞弊发生后没有修改其反舞弊控制的组织（8.6万美元）。

图表31：舞弊导致的损失越大，受害者组织越有动力修改反舞弊措施



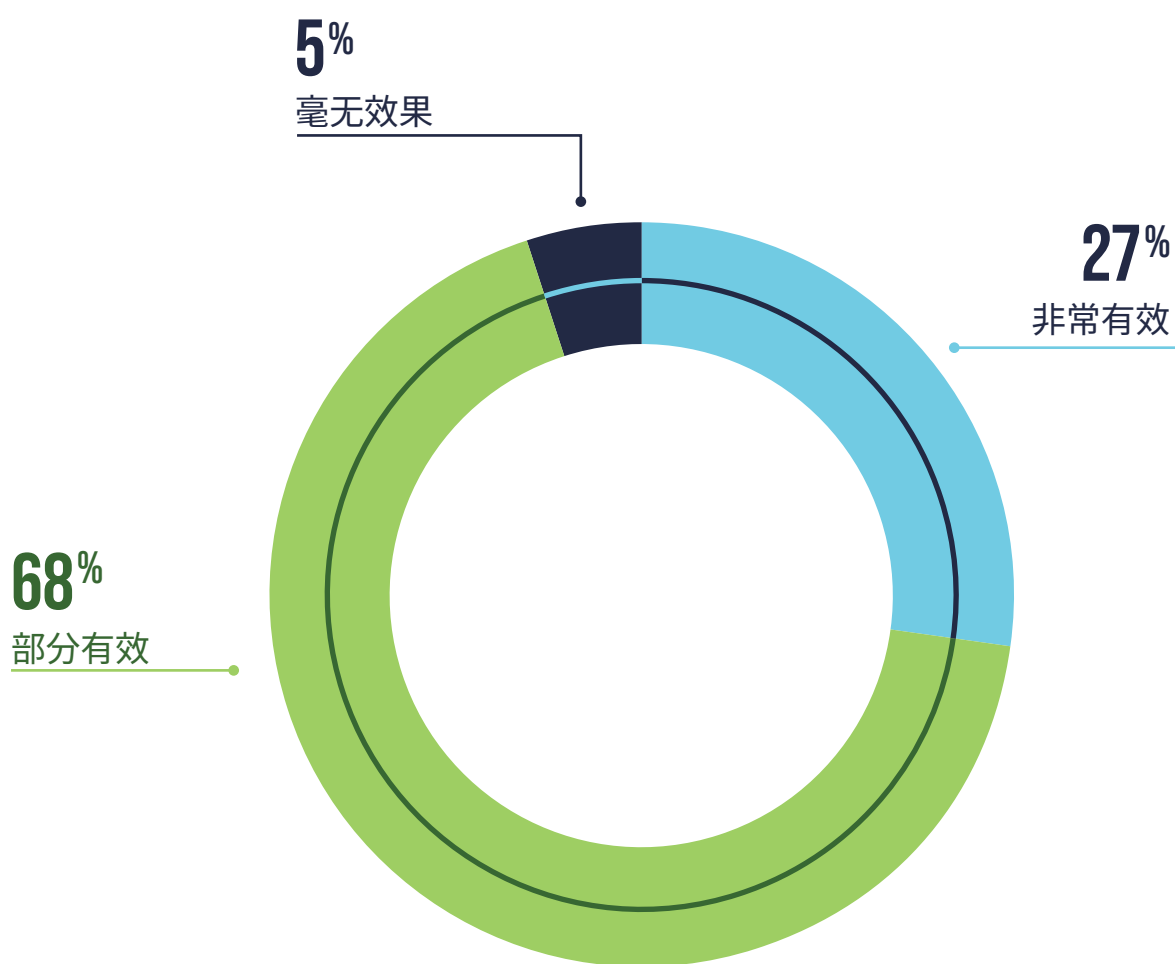
在舞弊发生后修改的最常见的反舞弊控制是管理层复核（见图32）；76%的受害者组织要么实施了新的管理层复核程序，要么修改了现有的管理层复核方法，以应对舞弊。同样，64%的受害者组织调整了他们对主动监测或数据分析的使用，52%的受害者组织实施或修改了突击审计，作为其反舞弊计划的一部分。这三种控制都属于主动监测舞弊行为的控制措施，突出了实施程序的重要性。这些程序既有助于快速发现舞弊行为，又能增加对舞弊检测的认识，以阻止潜在的未来舞弊实施者。

图表32：为了防止舞弊，受害者组织如何对待反舞弊措施



我们还询问了受访者，他们认为由此产生的控制修改在防止受害者组织未来的舞弊方面的效果。如图33所示，27%的受访者预计更新后的控制非常有效，68%的受访者认为它们在改善舞弊保护方面有些有效。只有5%的受访者认为，这些修改在防止未来舞弊行为发生方面根本没有效果。

图表33：修订反舞弊控制措施对防止未来职务舞弊的预期效果



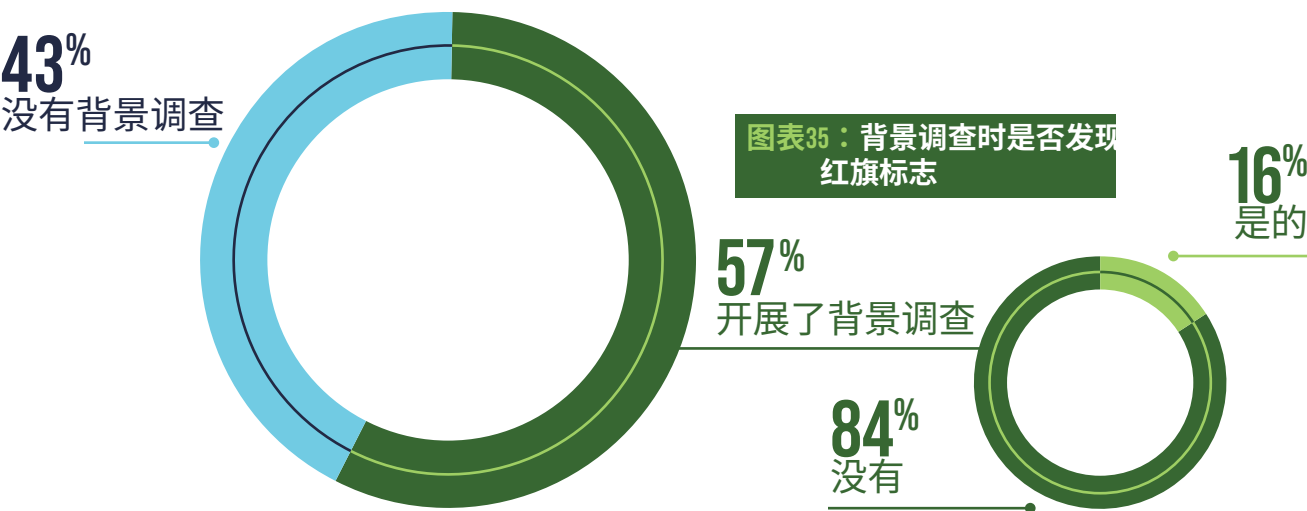
CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

背景调查

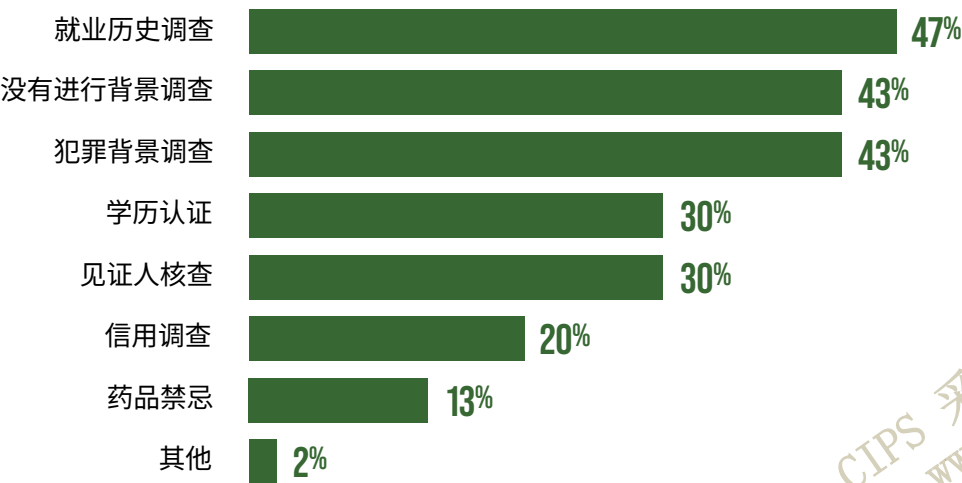
作为招聘过程的一部分，对潜在员工进行背景调查可以作为一种重要的舞弊预防机制。如图34所示，在我们的研究中，57%的受害者组织在雇佣舞弊者之前对他们进行了背景调查。最常见的背景调查形式是就业历史调查（47%）和犯罪背景调查（43%）。

在开展了背景调查的案例中，84%没有发现任何既有的危险信号；这强化了我们的调查结果，即大多数职务舞弊实施者没有与舞弊有关的犯罪或就业历史记录（见图51和图52）。然而，也有16%的案例中，背景调查发现了舞弊实施者的前科，本可以作为反对雇佣个人的警告信号，但该组织还是雇佣了他们（见图35）。这突出表明，必须将背景调查结果用于筛选有危险信号的候选人，背景调查才能有效防止舞弊。

图表34：舞弊实施者入职前有没有背景调查



图表36：舞弊实施者入职前开展了哪些类型的背景调查

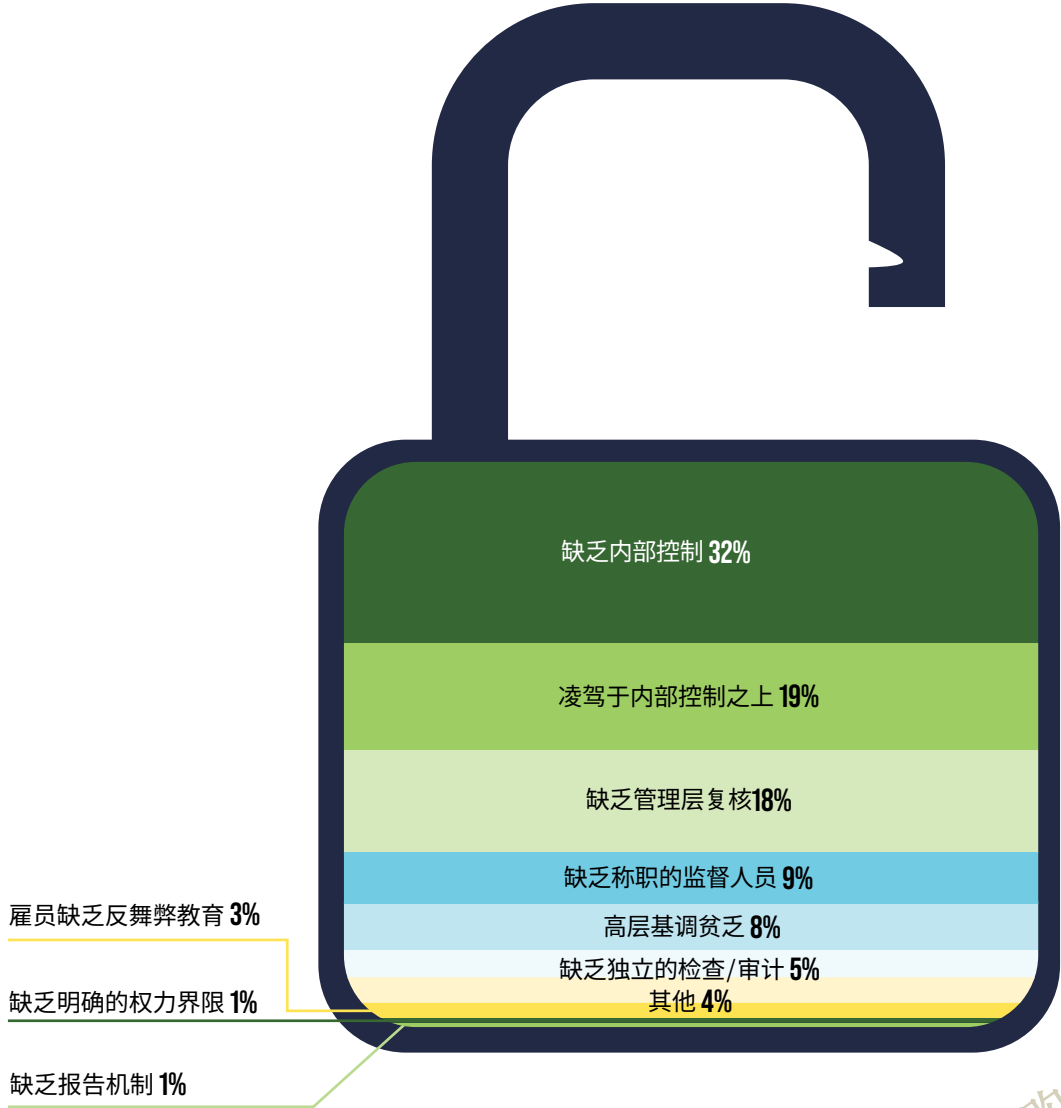


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

内部控制的脆弱导致了舞弊风险

了解导致舞弊行为发生的因素，可以帮助各组织加强他们的反舞弊计划，以防止未来的舞弊行为。图37显示，在我们的研究中，最常见的舞弊因素是缺乏内部控制（32%），其次是凌驾于内部控制之上（19%）。综上所述，这意味着一半以上的案例是由于内部控制系统不足造成的。

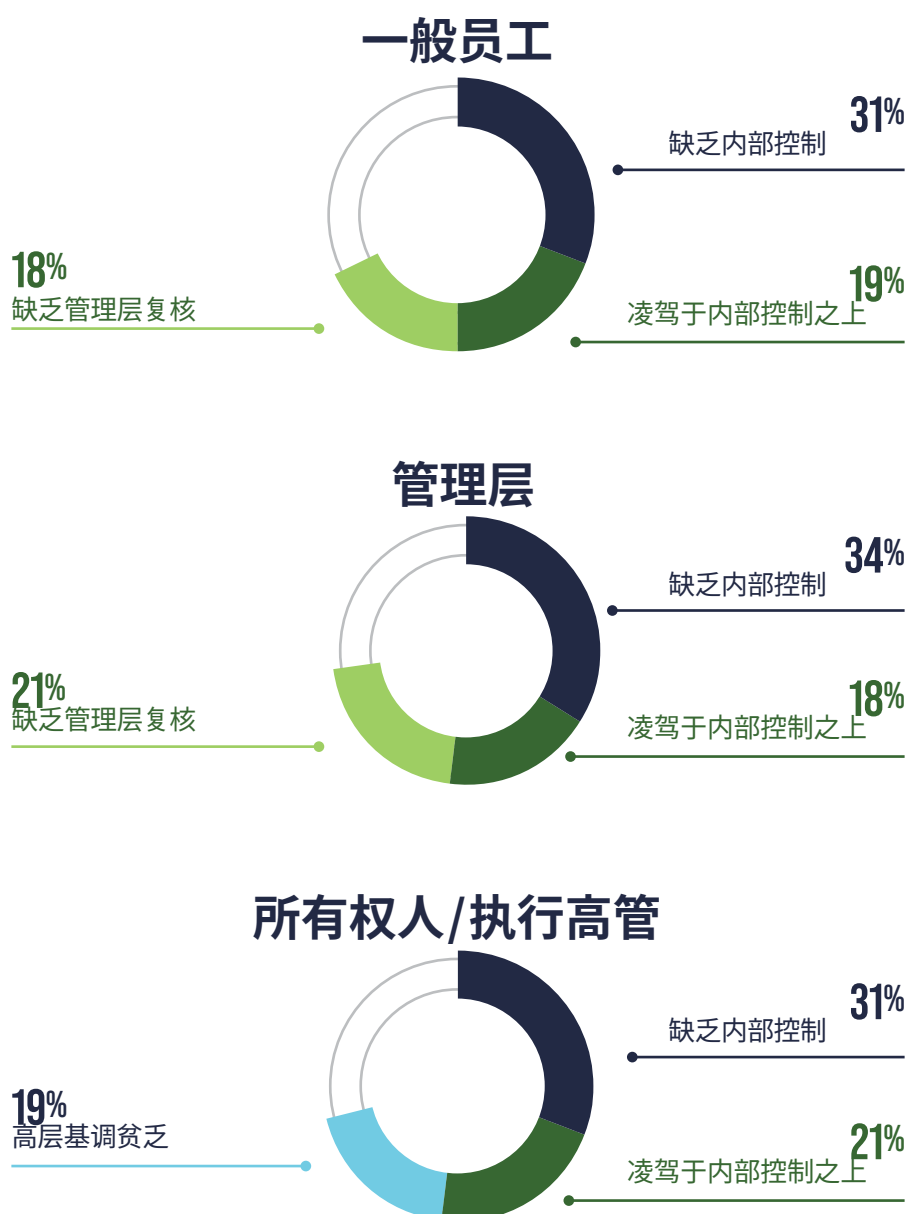
图表37：导致职务舞弊的主要控制缺陷



CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

组织内不同层级的个人有着不同的压力和机会。如图38所示，它显示了潜在舞弊的具体因素如何根据舞弊实施者的层级水平而变化。虽然直接缺乏内部控制是舞弊的主要贡献因素，但组织内所有权人/执行高管级别的舞弊者更有可能涉及一个糟糕的高层基调，而那些中层经理和员工级别的舞弊者更有可能是由于缺乏管理层复核导致的。

图表38：不同层级的舞弊者利用得最多的控制弱点



CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

受害者组织的统计分析

本报告中涉及的大部分损失金额都是用损失中位数衡量，我们将其作为一个“典型的”舞弊行为的成本。图39提供了与成本相关联的更全面的视图。针对不同的类别的受害者组织，也分别显示了四分位数和平均损失金额。

图表39：受害者组织的统计分析表

统计分析						
受害者组织类别		案例数	25 th 百分位	中位数 (50 th 百分位)	75 th 百分位	平均数*
地区：						
亚太地区		179	\$50,000	\$200,000	\$1,200,000	\$2,684,000
东欧、西亚、中亚		64	\$62,000	\$200,000	\$575,000	\$976,000
拉美与加勒比地区		93	\$37,000	\$250,000	\$878,000	\$1,710,000
中东与北非地区		116	\$25,000	\$163,000	\$750,000	\$1,412,000
南亚地区		123	\$20,000	\$100,000	\$500,000	\$1,696,000
撒哈拉以南非洲		295	\$20,000	\$128,000	\$696,000	\$1,758,000
美国和加拿大		613	\$24,000	\$120,000	\$500,000	\$1,249,000
西欧		114	\$50,000	\$181,000	\$1,000,000	\$2,100,000
组织类型						
私营部门		708	\$25,000	\$150,000	\$700,000	\$1,380,000
公众公司		442	\$28,000	\$150,000	\$800,000	\$1,729,000
非营利组织		164	\$21,000	\$76,000	\$273,000	\$611,000
政府部门		289	\$30,000	\$150,000	\$868,000	\$2,306,000
国家级政府		129	\$46,000	\$210,000	\$1,352,000	\$3,078,000
州/省级政府		81	\$15,000	\$92,000	\$358,000	\$949,000
地方政府		66	\$27,000	\$148,000	\$505,000	\$2,451,000
组织规模：						
<100 雇员		340	\$30,000	\$141,000	\$700,000	\$1,348,000
100–999 雇员		365	\$20,000	\$130,000	\$693,000	\$1,615,000
1,000–9,999 雇员		520	\$22,000	\$102,000	\$500,000	\$1,606,000
10,000+ 雇员		435	\$37,000	\$200,000	\$1,000,000	\$1,833,000
组织的营业收入：						
<\$50 million		557	\$22,000	\$100,000	\$495,000	\$863,000
\$50 million–\$499 million		414	\$30,000	\$165,000	\$1,000,000	\$2,214,000
\$500 million–\$999 million		204	\$40,000	\$163,000	\$788,000	\$1,705,000
\$1 billion+		472	\$25,000	\$199,000	\$1,000,000	\$1,960,000
行业：						
银行和金融服务		299	\$16,000	\$120,000	\$686,000	\$1,627,000
政府和公共行政		168	\$43,000	\$200,000	\$1,000,000	\$2,451,000
制造业		174	\$69,000	\$267,000	\$1,200,000	\$1,816,000
卫生保健		112	\$25,000	\$100,000	\$488,000	\$721,000
零售业		78	\$15,000	\$48,000	\$250,000	\$1,361,000
能源		75	\$20,000	\$152,000	\$1,100,000	\$2,603,000
建筑业		71	\$81,000	\$250,000	\$1,000,000	\$1,499,000
教育		68	\$14,000	\$50,000	\$330,000	\$1,037,000
保险		68	\$29,000	\$190,000	\$771,000	\$2,135,000
信息技术		64	\$29,000	\$145,000	\$1,200,000	\$1,610,000
宗教、慈善或社会服务		57	\$20,000	\$85,000	\$268,000	\$718,000
运输和仓储		55	\$50,000	\$121,000	\$750,000	\$1,583,000
信息（出版、媒体、电讯）		50	\$25,000	\$166,000	\$1,000,000	\$1,170,000
农业、林业、牧业、渔业		40	\$42,000	\$165,000	\$890,000	\$1,027,000
服务(其他)		40	\$44,000	\$170,000	\$1,188,000	\$1,735,000
服务(专业)		39	\$28,000	\$100,000	\$750,000	\$1,008,000
住宿和餐饮业		35	\$10,000	\$100,000	\$300,000	\$1,174,000
艺术、娱乐和消遣		34	\$10,000	\$44,000	\$263,000	\$217,000
公用事业		31	\$15,000	\$100,000	\$300,000	\$1,133,000
房地产		29	\$45,000	\$200,000	\$1,400,000	\$2,328,000
采掘业		24	\$200,000	\$550,000	\$2,395,000	\$2,912,000
批发贸易		15	\$21,000	\$361,000	\$1,000,000	\$3,940,000

*为了减小极大值和极小值对平均数的影响，本处计算平均值(mean)时，将损失排名在前2.5%的案例损失均设定为2.5分位损失数，后2.5%案例损失均设定为97.5分位损失数。

舞弊实施者

我们要求调查参与者回答一系列关于他们所报告的舞弊案例的实施者的问题，包括他们的人口统计数据、职位和部门、导致舞弊的行为、以及其他细节。识别舞弊实施者之间的共同特征可以帮助组织改进其反舞弊程序的元素，从而有可能更有效地检测和防止舞弊。

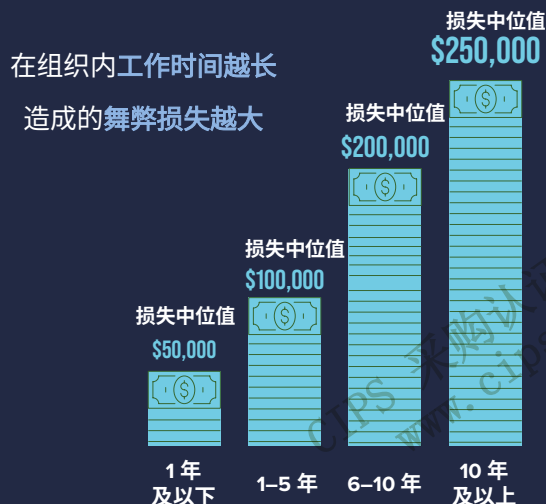
舞弊实施者的职务层级

我们的研究结果表明，舞弊实施者在其组织中的地位水平与其舞弊行为的持续时间和财务损失影响有关。具体来说，由更高权威级别的舞弊实施者实施的舞弊造成更大的损失，持续时间更长，正如本研究以前版本的情况一样。

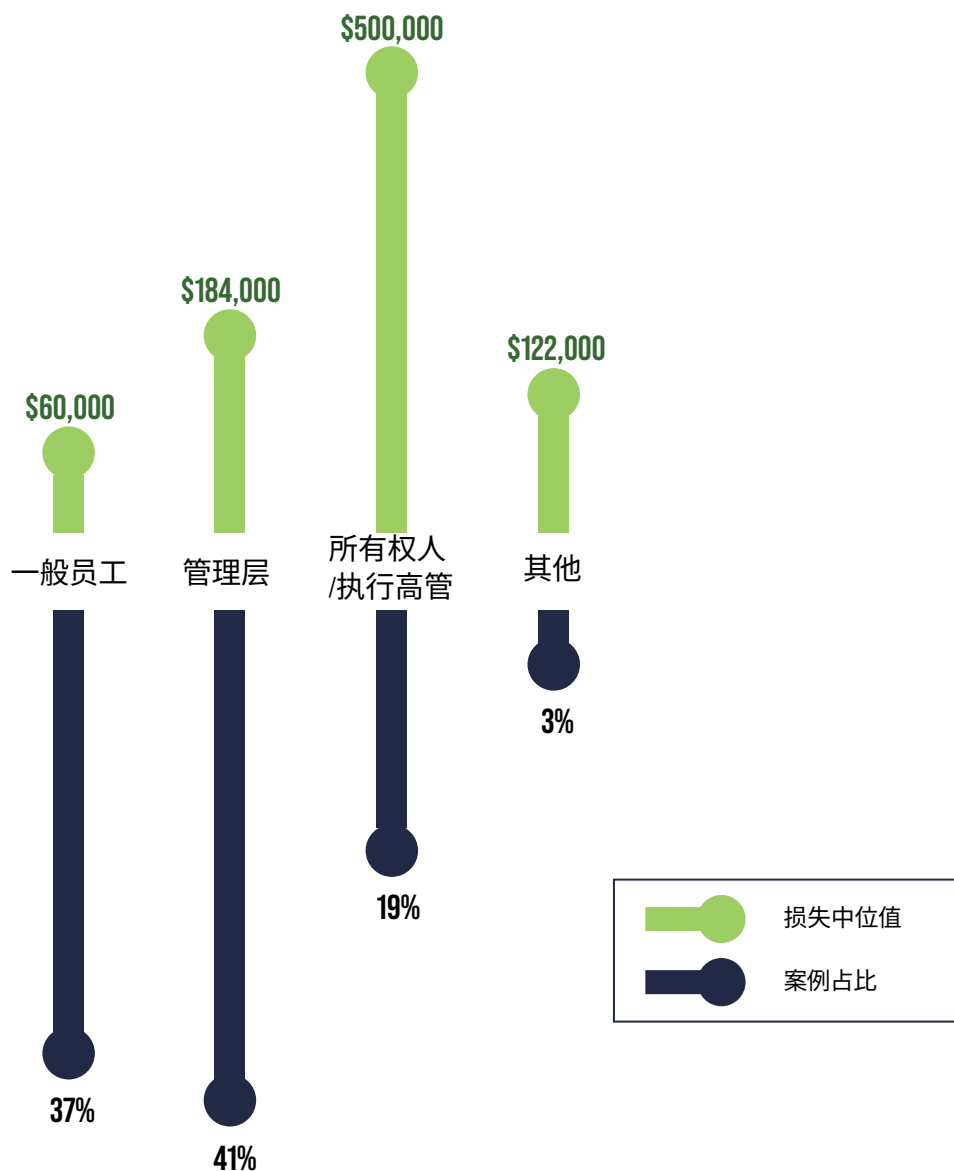
如图40所示，所有权人/执行高管级别的个人舞弊仅占案例的19%，但造成的损失中位数最高（50万美元），是普通员工舞弊案损失（6万美元）的8倍多，几乎是中层经理舞弊案损失（18.4万美元）的3倍。普通员工和中层经理实施的舞弊行为更为常见，分别占案例的37%和41%。

同样，由较高层级的舞弊者犯下的舞弊案例需要更长的时间来发现。员工舞弊的中位数持续时间仅为8个月——是所有权人/执行高管舞弊持续时间的三分之一（24个月）——而中层经理舞弊的中位数持续时间为18个月，如图41所示。

超过一半的案例来自以下五个部门



图表40：舞弊者的职务层级与舞弊风险



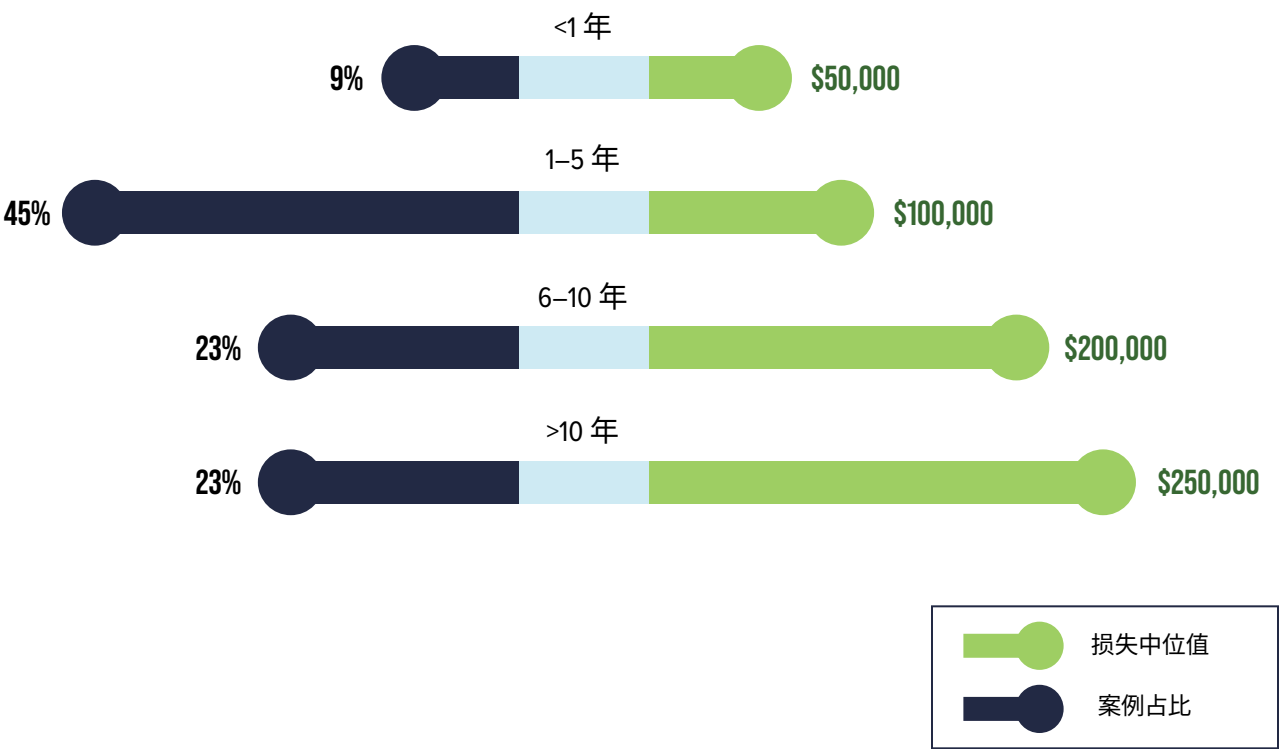
图表41：舞弊者的职务层级与舞弊行为持续时间



舞弊实施者的工作年限

为了调查舞弊者的任职期限与职务舞弊风险之间的关系，我们询问了被调查者，舞弊实施者被受害者组织雇佣的时长。如图42所示，我们研究中的舞弊实施者在受害者组织工作的时间越长，他们造成的损失中位数就越高。虽然在受害者组织工作了10年以上的员工实施的舞弊行为成本最高（25万美元），但在我们的研究中，几乎一半的舞弊行为是由任职1到5年的员工实施的。

图表42：舞弊者的工作年限与舞弊风险

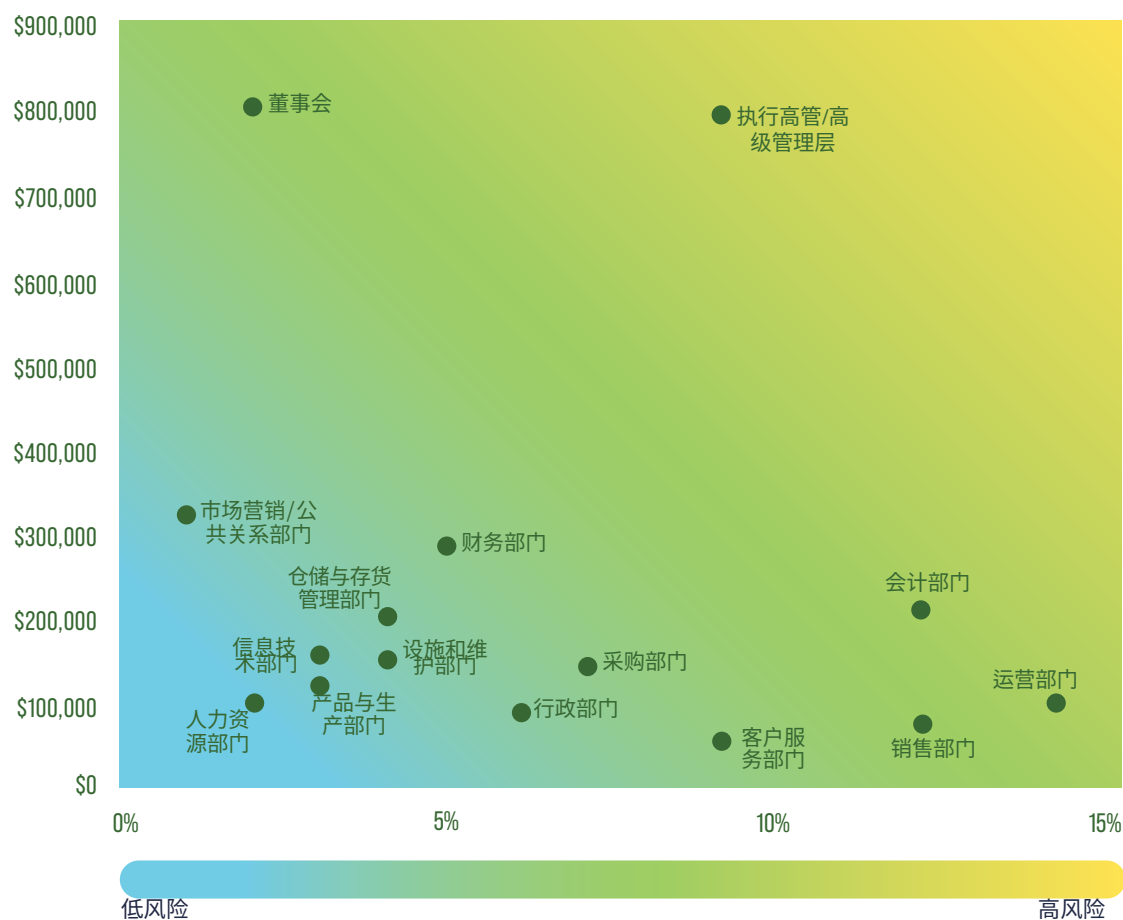


舞弊实施者所在部门

图43中的热图显示了不同部门的舞弊实施者造成的舞弊损失的频率和中位数。这些信息使反舞弊专业人员能够适当地实施控制和分配资源，以检测和防止风险最大的部门的舞弊。例如，基于频率和损失中位数的组合，执行高管和高级管理层存在舞弊的风险特别高。因此，各组织可以采取额外的主动措施，重点是检测和预防这一领域的舞弊行为。

CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

图表43：不同部门职务舞弊者的风险



所在部门*	案例数量	案例占比	损失中位值
运营部门	227	14%	\$100,000
会计部门	202	12%	\$208,000
销售部门	202	12%	\$75,000
客户服务部门	154	9%	\$55,000
执行高管/高级管理层	146	9%	\$793,000
采购部门	109	7%	\$143,000
行政部门	98	6%	\$88,000
财务部门	82	5%	\$285,000
仓储与存货管理部门	64	4%	\$200,000
设施和维护部门	59	4%	\$150,000
信息技术部门	52	3%	\$156,000
产品与生产部门	43	3%	\$120,000
董事会	37	2%	\$800,000
人力资源部门	29	2%	\$100,000
市场营销/公共关系部门	23	1%	\$321,000
研究与开发部门	9	1%	*
法务部门	9	1%	*
内部审计	4	<1%	*

*少于10起案例的部门的损失中位值被忽略

不同部门的舞弊实施者采取的舞弊手段有所差别

图44显示了8个最容易产生舞弊现象的部门，以及在这些部门发生的职务舞弊类型。在我们的研究中，共有75%的案例来自这8个部门。贪污腐败行为是所有8个部门中最常见的类别。其他舞弊手段更有可能发生在某些特定部门内，如会计部门的支票和付款篡改。这些数据可以帮助反舞弊专业人员针对这些部门内最常见的舞弊手段来定制反舞弊控制措施。

图表44：高风险部门最常见的职务舞弊手段

部门	案例数	案例占比	账单手法	盗取帐户资金	盗取库存现金	支票和付款篡改	贪污腐败	费用报销	财务报表舞弊	非现金盗取浪费	工资手法	收银机支出 截留
运营部门	227	22%	7%	10%	8%	44%	13%	2%	20%	12%	2%	8%
会计部门	202	33%	19%	17%	32%	36%	21%	9%	16%	15%	6%	21%
销售部门	202	13%	9%	7%	4%	49%	7%	4%	20%	4%	2%	12%
客户服务部门	154	10%	11%	15%	12%	40%	6%	2%	25%	3%	3%	10%
执行高管/高级管理层	147	33%	11%	10%	14%	65%	24%	11%	18%	16%	4%	8%
采购部门	109	33%	8%	6%	4%	79%	6%	4%	21%	4%	3%	5%
行政部门	98	31%	15%	19%	15%	46%	17%	4%	18%	10%	4%	20%
财务部门	82	20%	23%	24%	22%	45%	17%	11%	11%	11%	4%	13%



低风险

高风险

CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

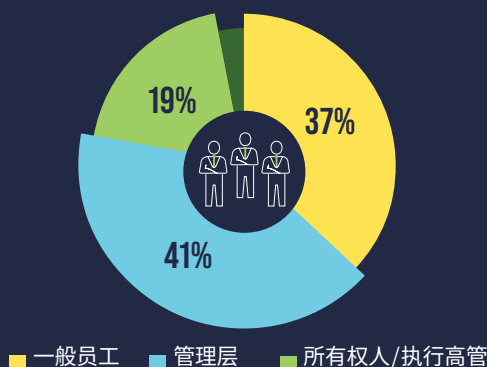
舞弊实施者画像

权限级别



大多数舞弊案例都是普通员工和中层管理者实施的。但由**所有权人/执行高管**实施的舞弊代价最高。

案例占比



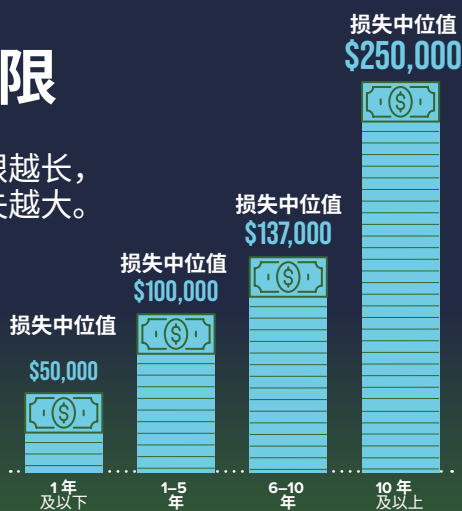
所有权人/执行高管
损失中位值
\$500,000

管理层
损失中位值
\$184,000

一般员工
损失中位值
\$60,000

工作年限

舞弊者工作年限越长，舞弊造成的损失越大。



性别

女性实施了更少的舞弊，造成了更小的损失



\$158,000
损失中位值

74%
的案例



\$100,000
损失中位值

25%
的案例

教育程度

三分之二以上舞弊实施者都有大学及以上学历



教育程度越低，造成的舞弊损失越小。

没有大学学位的舞弊者
\$100,000 损失中位值
大学及以上学历舞弊者
\$200,000 损失中位值



合谋

与**他人勾结**的舞弊造成的损失中位数是单独舞弊案例的**三倍**以上



1名舞弊实施者
损失中位值
\$75,000

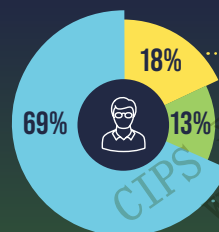
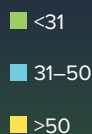


2名以上舞弊实施者
损失中位值
\$250,000

年龄

31-50岁的舞弊实施者占到三分之二以上

50岁以上的舞弊实施者造成的损失中位值最高

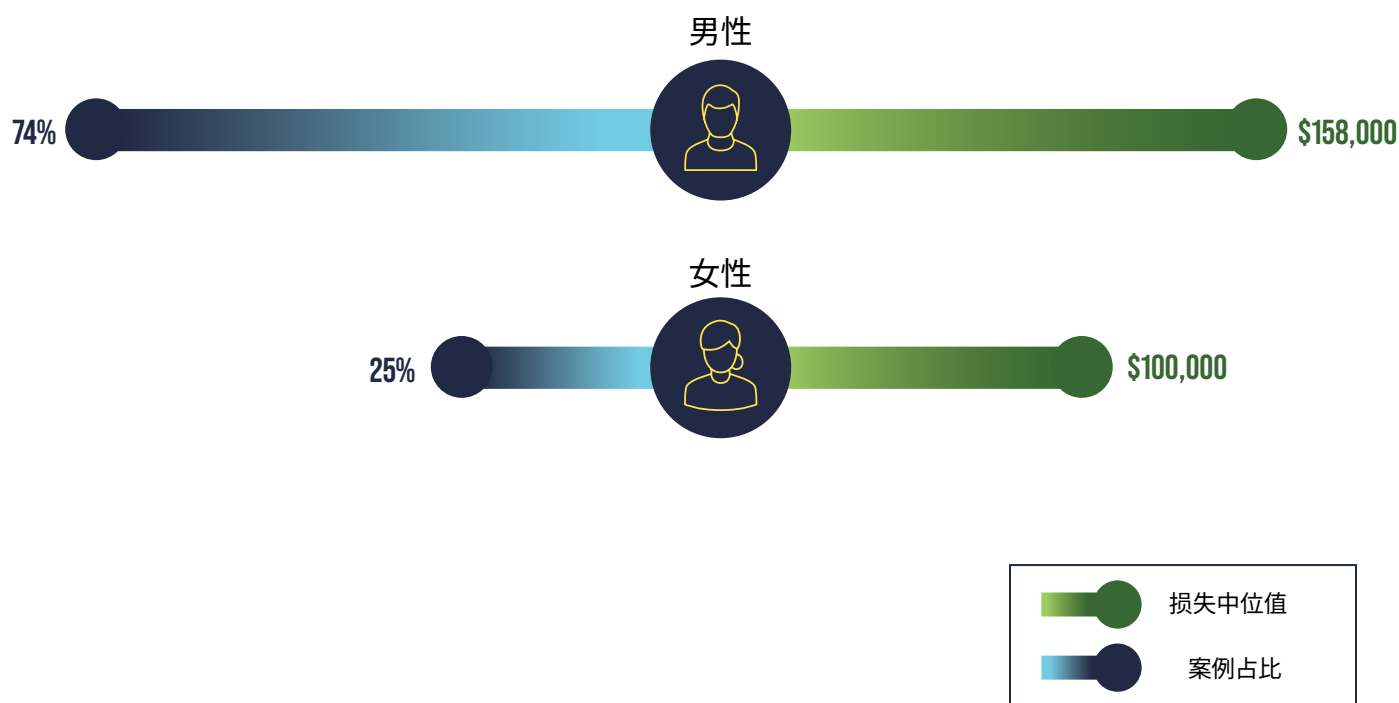


损失中位值
\$350,000
损失中位值
\$50,000
损失中位值
\$136,000

舞弊实施者的性别

在这项研究的历年版本中，舞弊实施者更有可能是男性，这次也不例外。男性舞弊实施者的人数几乎是女性舞弊实施者的三倍，同时其平均损失也比女性舞弊实施者高出58%，如图45所示。

图表45：舞弊实施者的性别与舞弊风险



不同地区舞弊实施者的性别

在全球每个地区，男性舞弊者都比女性舞弊者更常见，尽管差异的大小因地区而异。如图46所示，女性舞弊实施者在南亚（3%）、中东和北非（9%）尤其罕见；在美国和加拿大（38%）最为常见。

图表46：不同地区舞弊实施者的性别

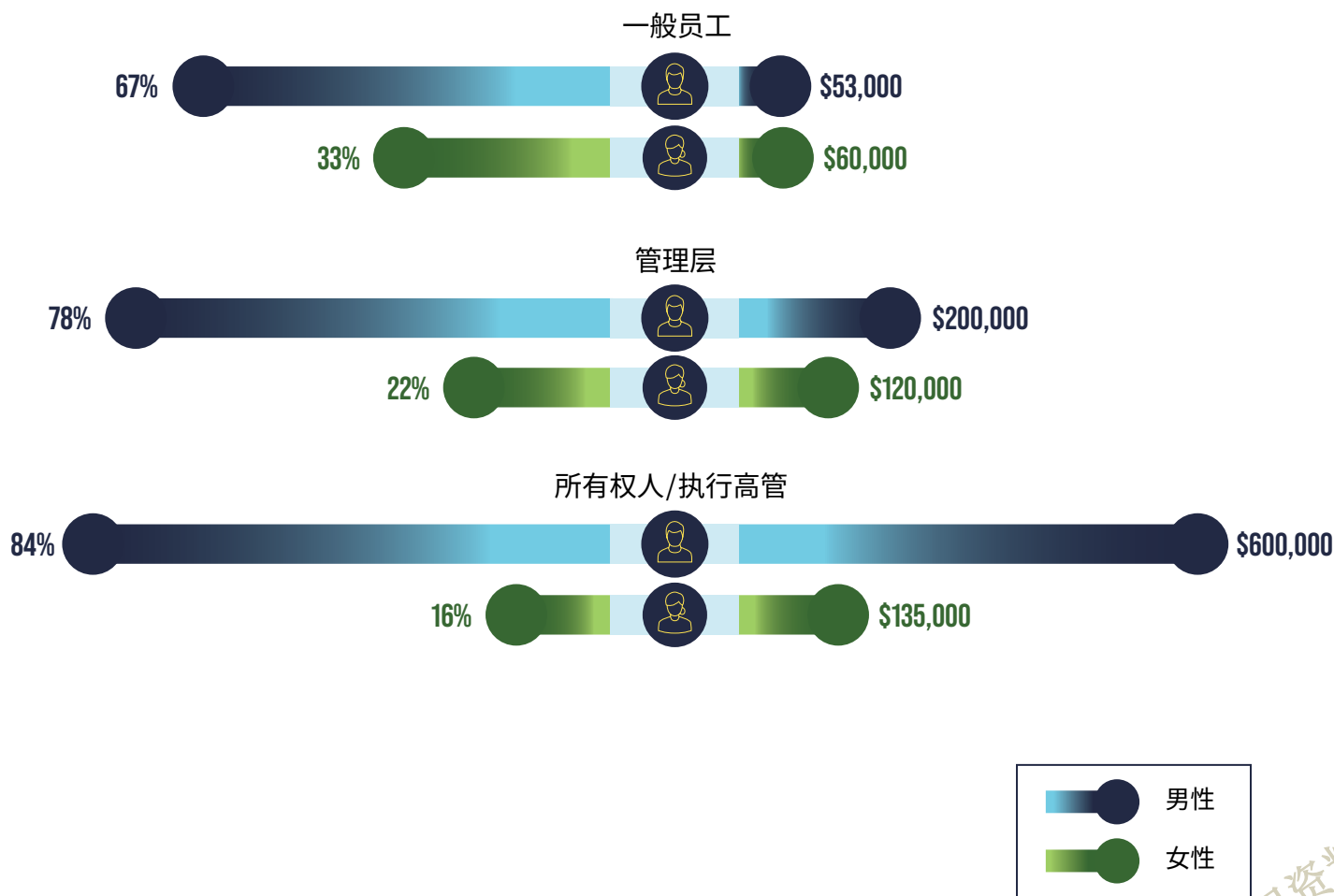


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

不同层级、不同性别的舞弊实施者

为了进一步了解舞弊实施者的性别和职业之间的关系，我们调查了不同级别的男性和女性舞弊的频率和损失中位数。如图47所示，女性舞弊者中，普通员工层面最为常见（33%），她们实际上造成的损失中位数（60000美元）还略高于男性同行（53000美元）。在发生频次和损失中位数方面，性别差异最大的是所有权人/执行高管级别：这个级别的女性只占16%，她们造成的损失明显小于男性。

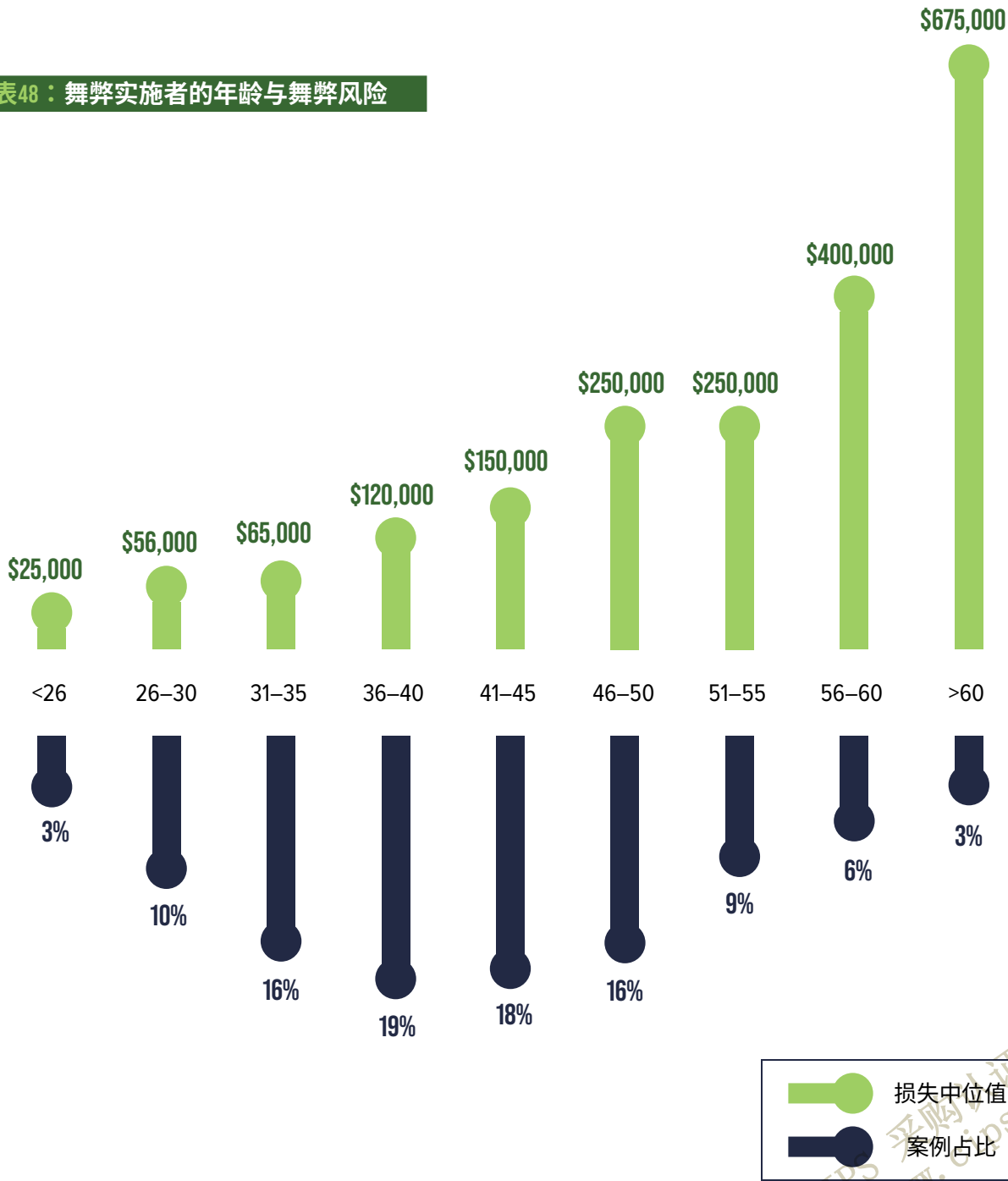
图表47：不同层级、不同性别舞弊实施者的舞弊风险



舞弊实施者的年龄

我们的数据显示，舞弊实施者的年龄与他们造成的损失中位数之间有很强的关系，年龄较大的舞弊者造成的损失更高。事实上，60岁以上的舞弊实施者造成的损失中位数为67.5万美元，是26岁以下舞弊实施者造成的损失中位数的27倍。然而，尽管老年舞弊者的舞弊行为造成的损失最高，但它们并不是最常见的；在我们的研究中，31-50岁的舞弊实施者实施了69%的舞弊行为，如图48所示。

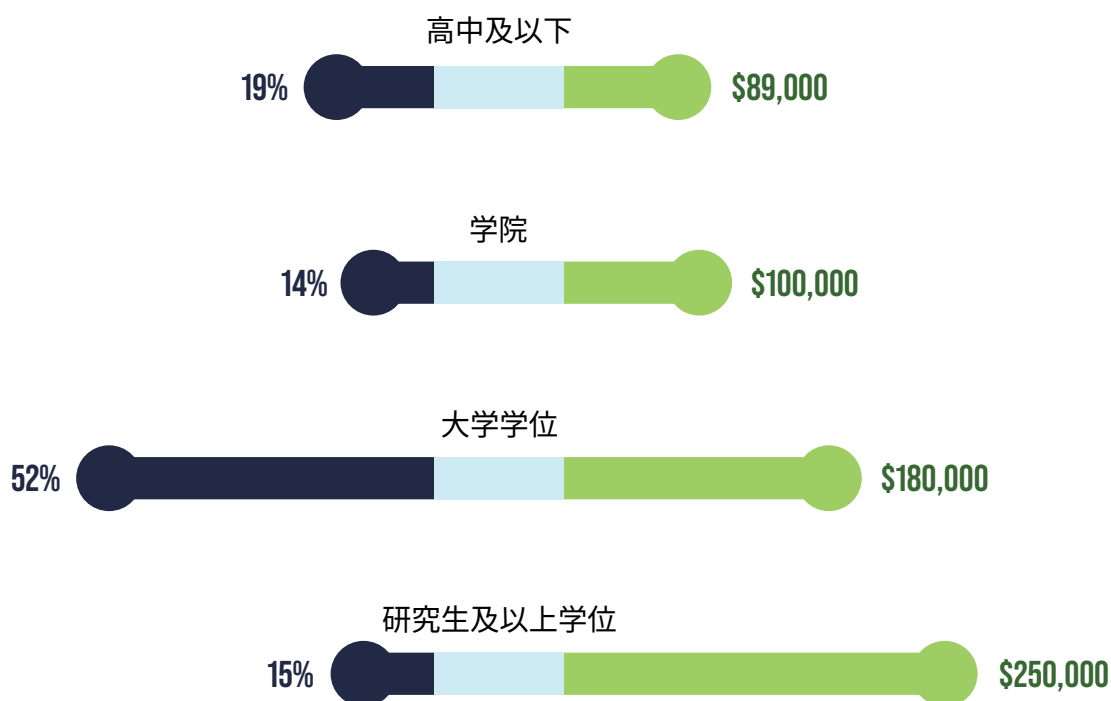
图表48：舞弊实施者的年龄与舞弊风险



舞弊实施者的受教育水平

舞弊风险也倾向于随着舞弊实施者的受教育水平的增加而增加。在我们的研究中，超过三分之二的舞弊者至少拥有大学学位。此外，损失中位数随着舞弊实施者受教育水平的增加而增加，受教育程度最高的舞弊实施者造成的损失几乎是受教育程度最低的舞弊实施者的三倍（见图49）。

图表49：舞弊实施者的教育水平与舞弊风险

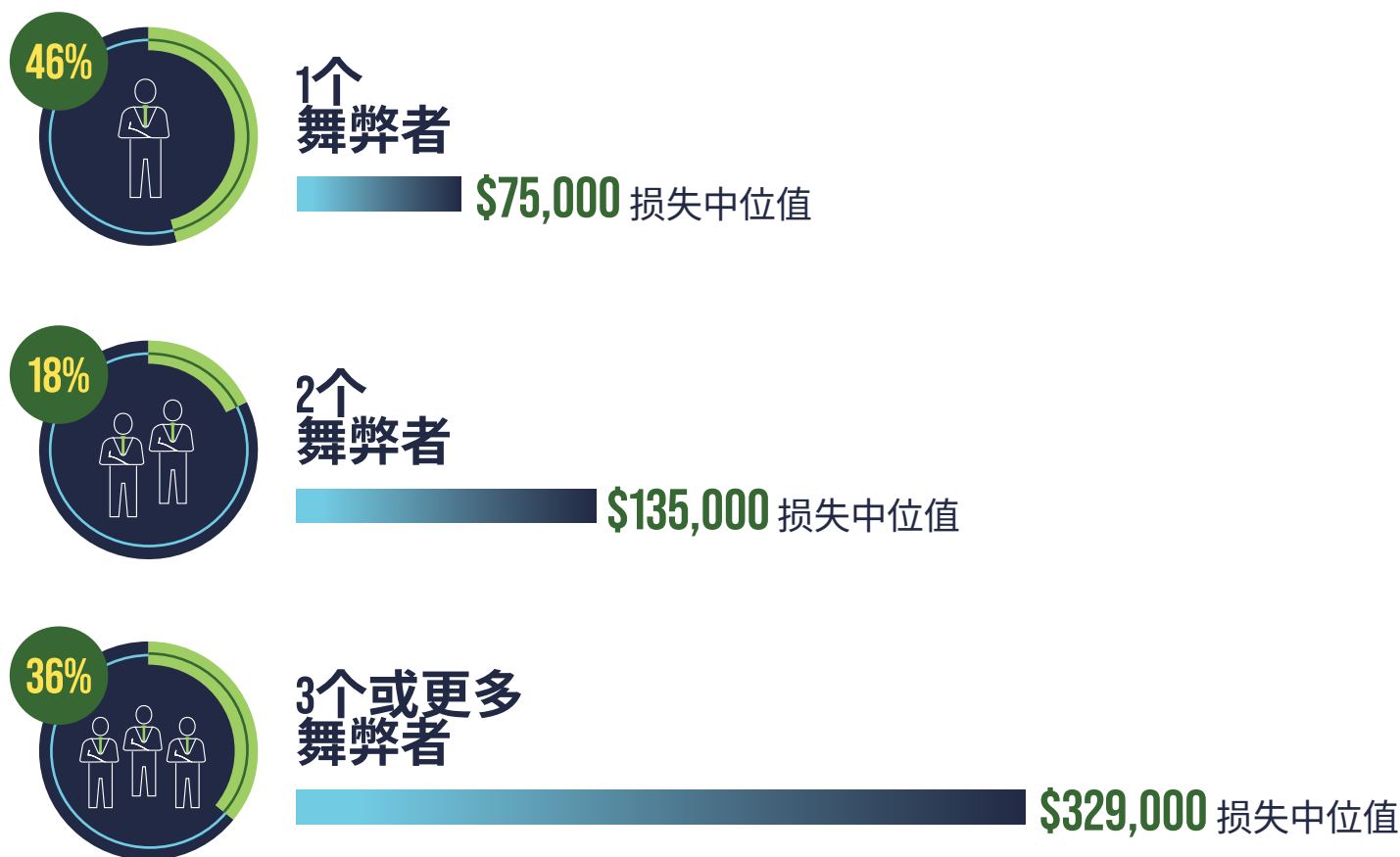


损失中位值
案例占比

多位舞弊实施者的合谋

如图50所示，在我们的研究中，超过一半（54%）的舞弊案例是由多个舞弊实施者进行的，而不是单一舞弊者的独自行动。单一舞弊实施者的案例损失中位数也最低（75000美元），三名或三名以上舞弊实施者的舞弊行为造成的损失是只有两名同谋者的两倍多。合谋舞弊带来较高的损失，可能与在多个舞弊实施者共同工作时更容易规避控制（如职责分离）有关。

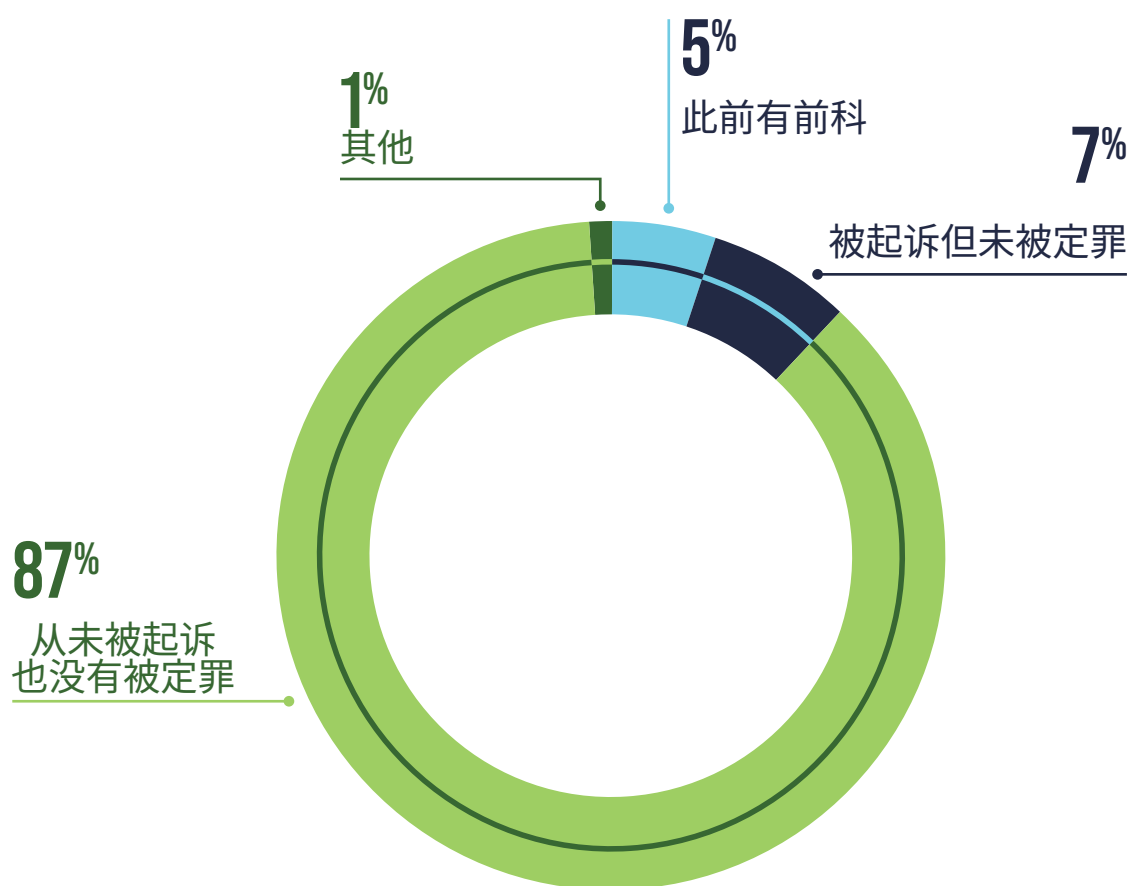
图表50：同一个舞弊案例中不同数量舞弊实施者的舞弊风险



舞弊实施者此前是否有前科

如图51所示，在我们的研究中，绝大多数的舞弊实施者（87%）从未被指控或被判犯有与舞弊相关的罪行，这意味着传统的背景调查难以阻止舞弊行为的发生。有趣的是，5%的舞弊实施者有过舞弊前科，但受害者组织或者在雇用时不知道，或者没有阻止雇用他们。

图表51：舞弊实施者此前是否有前科

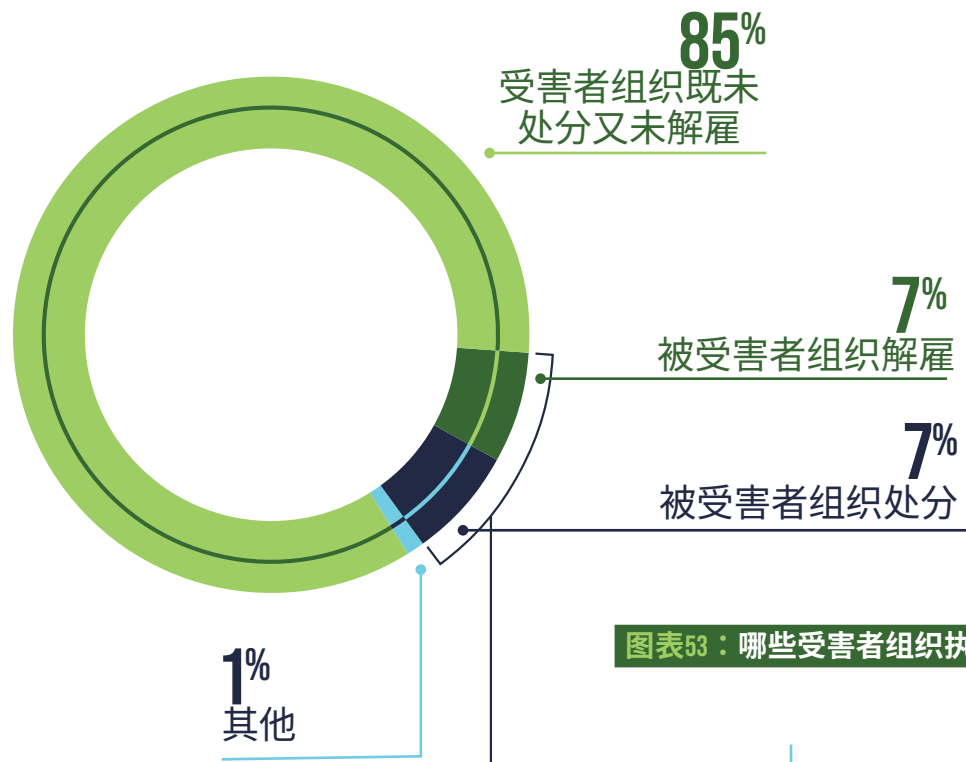


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

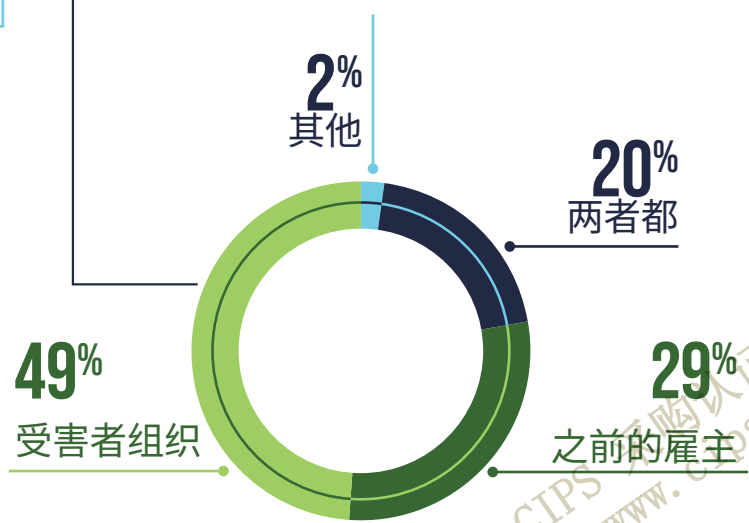
舞弊实施者的就业背景

对于那些有前科的案例，我们还询问了调查者，之前的雇主是否对舞弊实施者采取过纪律处分，以及谁实施了这些纪律处分。如图52所示，绝大多数舞弊实施者（85%）以前没有因舞弊而受到惩罚，但因以前与舞弊相关的问题，也有7%的舞弊实施者被解雇，7%的舞弊实施者受到组织处分。在那些经历过与舞弊相关的纪律处分的舞弊实施者中，几乎有一半的人受到了受害者组织的纪律处分（见图53）。相比之下，29%的舞弊实施者受到了前雇主的惩罚，20%的人同时受到了前雇主和受害者组织的双重惩罚。

图表52：有前科的舞弊者是否受到此前的受害者组织处理



图表53：哪些受害者组织执行了纪律

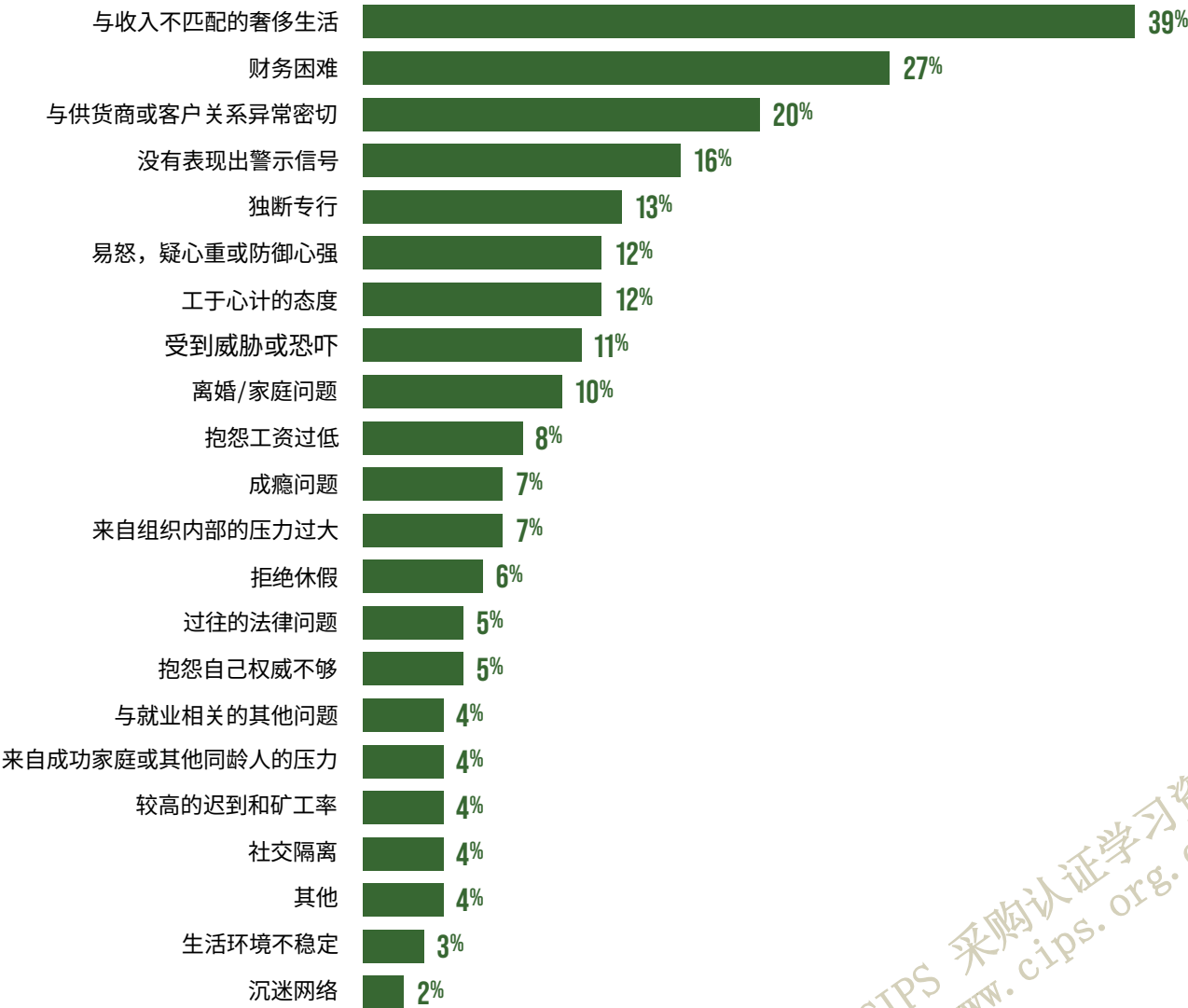


舞弊行为的红旗标志

职务舞弊行为的实施者在实施舞弊方案时，往往表现出明显的异常行为。这些行为可以作为红旗标志，当我们观察到这些红旗标志时可能表明存在舞弊。我们询问了调查者，舞弊实施者是否表现出被认为是舞弊的危险信号的行为特征。在84%的案例中，舞弊实施者至少表现出这20类危险信号中的一种，而在超过一半的案例（52%）中出现了多个危险信号。只有16%的案例没有涉及到其中的任一行为。

图54显示，最常见的红旗标志是过着与收入不匹配的奢侈生活，39%的舞弊实施者显示了这一点。在我们的研究中，这个现象一直被引用为最常见的红旗标志。其他常见的红旗标志包括财务困难（27%）和与供应商或客户有异常密切的联系（20%）。

图表54：舞弊实施者在哪些方面表现出红旗标志



CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

与人力资源相关的红旗标志

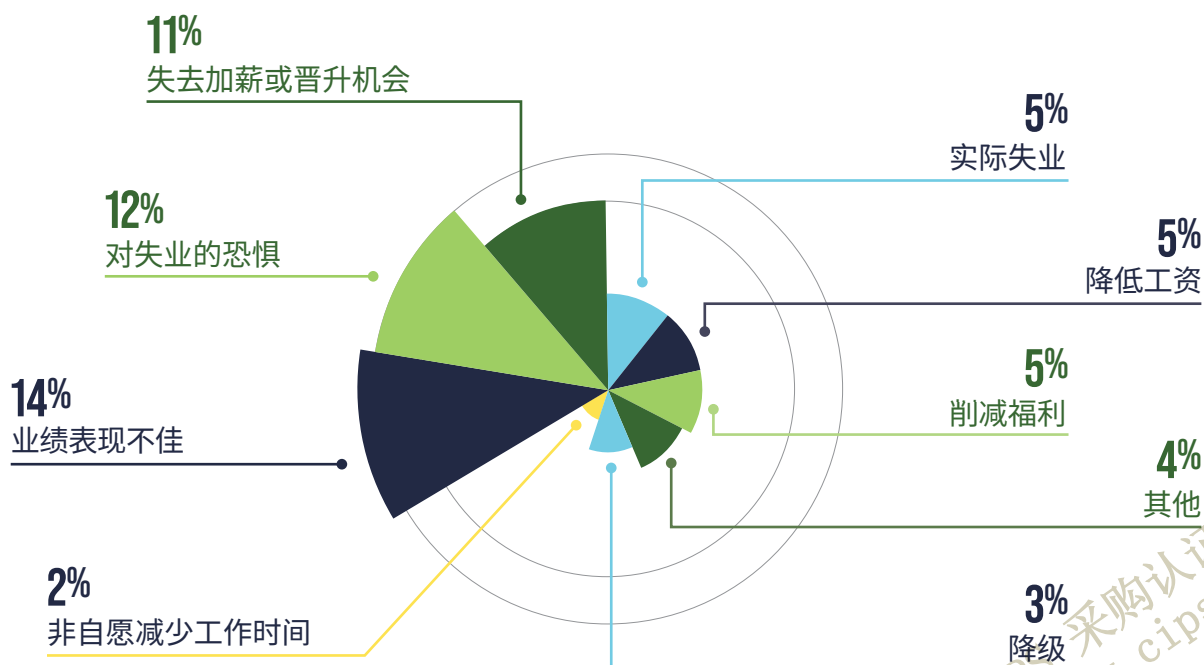
我们还询问了调查受访者，舞弊实施者是否经历过可能影响他们的舞弊决定的职场环境，我们称之为人力资源相关的红旗标志。这些因素包括对失业的恐惧；实际失业；业绩表现不佳；降级；失去加薪或晋升机会；以及降低工资、削减福利、非自愿减少工作时间。

图55和56显示，几乎一半的舞弊实施者（45%）确实经历过这些与人力资源相关的危险信号，业绩表现不佳（14%），对失业的恐惧（12%），失去加薪或晋升机会（11%）被认为是最常见的。

图表55：舞弊实施者在舞弊前或过程中是否经历过消极的人力资源问题



图表56：舞弊实施者最常见的人力资源问题



舞弊行为的红旗标志

舞弊者通常会表现出异常行为，这些异常行为可以作为舞弊这不当行为的红旗标志。组织在设计 and 实施舞弊预防和检测措施时，可以利用这些红旗标志来改进他们的反舞弊措施。



84% 的舞弊者
至少表现出一项
红旗标志

至少表现出一项红旗标志的舞弊案例损失中位值高出没有表现出红旗标志的20%。

没有表现出红旗标志

\$125,000 损失中位值



至少表现出一项红旗标志

\$150,000 损失中位值

8项关键红旗标志

75% 的舞弊实施者至少表现出以下**8项关键红旗标志**中的一种。
其中每一个**红旗标志** 在 **至少10%** 的案例的案例中发现



39%

与收入不匹配的奢侈生活



27%

财务困难



20%

与供货商或客户关系异常密切



13%

独断专行



12%

易怒，疑心重或防御心强



12%

工于心计的态度



11%

受到威胁或恐吓



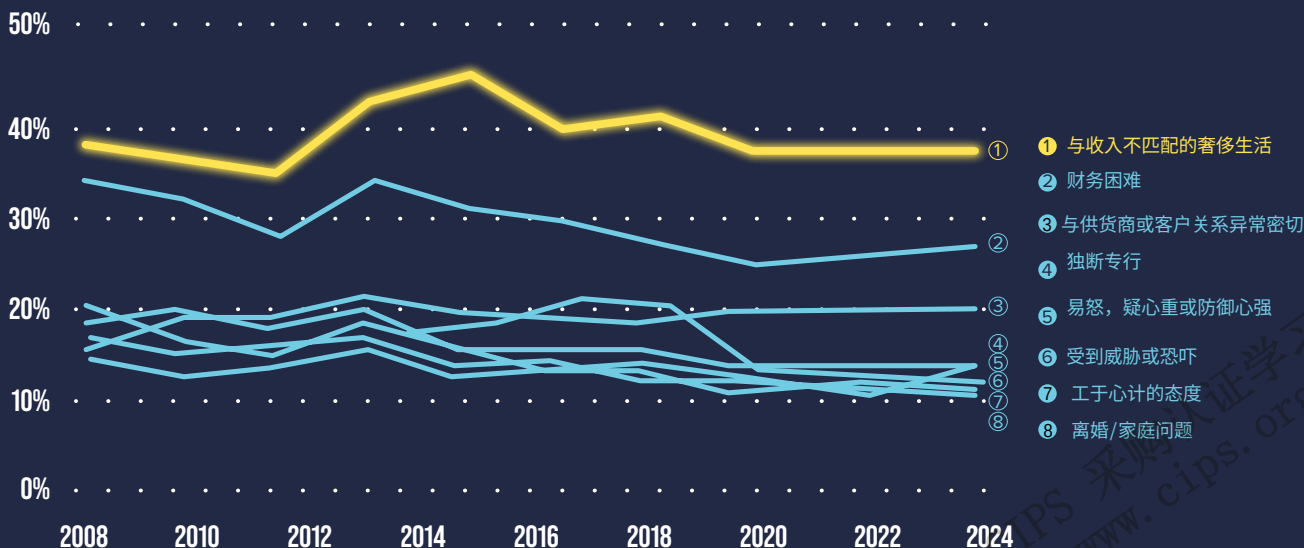
10%

离婚/家庭问题



自2008年第一次发布这项调查报告开始
与收入不匹配的奢侈生活 是 **最常见的红旗标志**

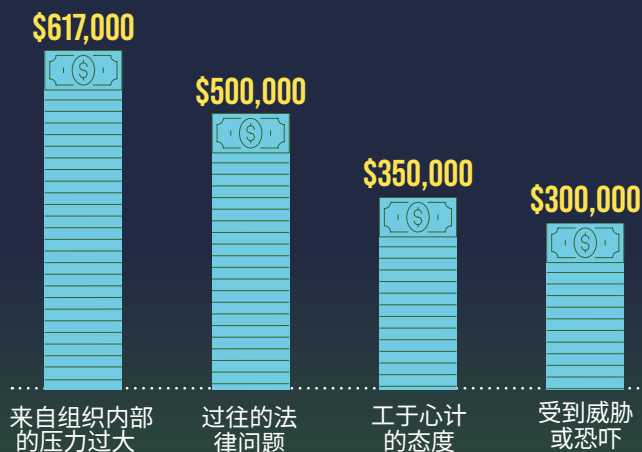
历年来常见的红旗标志的变迁





损失中位值最高的

几种红旗标志



舞弊持续时间最长的

几种红旗标志



舞弊行为红旗标志的性别差异

这些红旗标志呈现出性别差异

女性



男性



与收入不匹配的奢侈生活

41%

39%



财务困难

31%

26%



离婚/家庭问题

14%

8%



与供货商或客户关系异常密切

13%

22%



工于心计的态度

6%

14%



易怒，疑心重或防御心强

11%

13%



贪污腐败类别的舞弊实施者更普遍地表现出

与供货商或客户关系异常密切

贪污腐败案例



全部案例



财务报表舞弊类别的舞弊实施者更多地面临者

来自组织内部的压力过大

财务报表舞弊案例



全部案例



舞弊实施者的统计分析

本报告中涉及的大部分损失金额都是用损失中位数衡量，我们将其作为一个“典型的”舞弊行为的成本。图57提供了与成本相关联的更全面的视图。针对不同的类别的舞弊实施者，也分别显示了四分位数和平均损失金额。

图表57：舞弊实施者统计分析表

		舞弊实施者			
类别	案例数 ¹	25 th 分位	中位数 (50 th 分位)	75 th 分位	平均值*
舞弊实施者人数：					
1个舞弊实施者	747	\$12,000	\$75,000	\$350,000	\$773,000
2个舞弊实施者	289	\$25,000	\$135,000	\$644,000	\$1,279,000
3个及以上舞弊实施者	578	\$64,000	\$329,000	\$1,600,000	\$2,829,000
职务层级					
一般员工	599	\$10,000	\$60,000	\$255,000	\$726,000
管理层	660	\$40,000	\$184,000	\$750,000	\$1,238,000
所有权人/执行高管	304	\$100,000	\$500,000	\$2,870,000	\$3,960,000
任期					
<1 年	145	\$10,000	\$50,000	\$401,000	\$748,000
1-5 年	722	\$17,000	\$100,000	\$500,000	\$1,218,000
6-10 年	375	\$47,000	\$200,000	\$850,000	\$1,644,000
>10 年	364	\$52,000	\$250,000	\$1,500,000	\$2,692,000
部门：					
运营部门	221	\$20,000	\$100,000	\$475,000	\$1,013,000
销售部门	199	\$13,000	\$75,000	\$410,000	\$1,464,000
会计部门	197	\$46,000	\$208,000	\$750,000	\$1,147,000
客户服务部门	149	\$10,000	\$55,000	\$280,000	\$666,000
执行高管/高级管理层	142	\$100,000	\$793,000	\$4,031,000	\$4,570,000
采购部门	107	\$33,000	\$143,000	\$400,000	\$961,000
行政部门	94	\$20,000	\$88,000	\$379,000	\$876,000
财务部门	82	\$26,000	\$285,000	\$1,063,000	\$2,562,000
仓储与存货管理部门	61	\$50,000	\$200,000	\$855,000	\$1,925,000
设施和维护部门	59	\$20,000	\$150,000	\$340,000	\$423,000
信息技术部门	51	\$17,000	\$156,000	\$1,000,000	\$1,302,000
产品与生产部门	43	\$30,000	\$120,000	\$617,000	\$1,974,000
董事会	37	\$79,000	\$800,000	\$5,000,000	\$4,593,000
人力资源部门	28	\$15,000	\$100,000	\$363,000	\$729,000
市场营销/公共关系部门	21	\$10,000	\$321,000	\$1,550,000	\$1,415,000
性别					
男性	1188	\$30,000	\$158,000	\$950,000	\$1,782,000
女性	391	\$19,000	\$100,000	\$402,000	\$920,000
年龄：					
<26	50	\$5,000	\$25,000	\$150,000	\$816,000
26-30	157	\$10,000	\$56,000	\$358,000	\$786,000
31-35	241	\$13,000	\$65,000	\$421,000	\$868,000
36-40	296	\$25,000	\$120,000	\$526,000	\$1,315,000
41-45	280	\$40,000	\$150,000	\$1,000,000	\$1,611,000
46-50	233	\$69,000	\$250,000	\$1,000,000	\$2,103,000
51-55	141	\$41,000	\$250,000	\$1,050,000	\$1,712,000
56-60	92	\$100,000	\$400,000	\$2,200,000	\$3,912,000
>60	42	\$81,000	\$675,000	\$4,400,000	\$4,087,000
教育水平：					
高中及以下	238	\$20,000	\$89,000	\$400,000	\$796,000
学院	171	\$23,000	\$100,000	\$650,000	\$1,090,000
大学学位	649	\$30,000	\$180,000	\$890,000	\$1,863,000
研究生及以上学位	185	\$50,000	\$250,000	\$1,500,000	\$2,631,000

*为了减小极大值和极小值对平均数的影响，本处计算平均值(mean)时，将损失排名在前2.5%的案例损失均设定为2.5分位损失数，后2.5%案例损失均设定为97.5分位损失数。

¹少于10起案例的部门的损失中位值被忽略

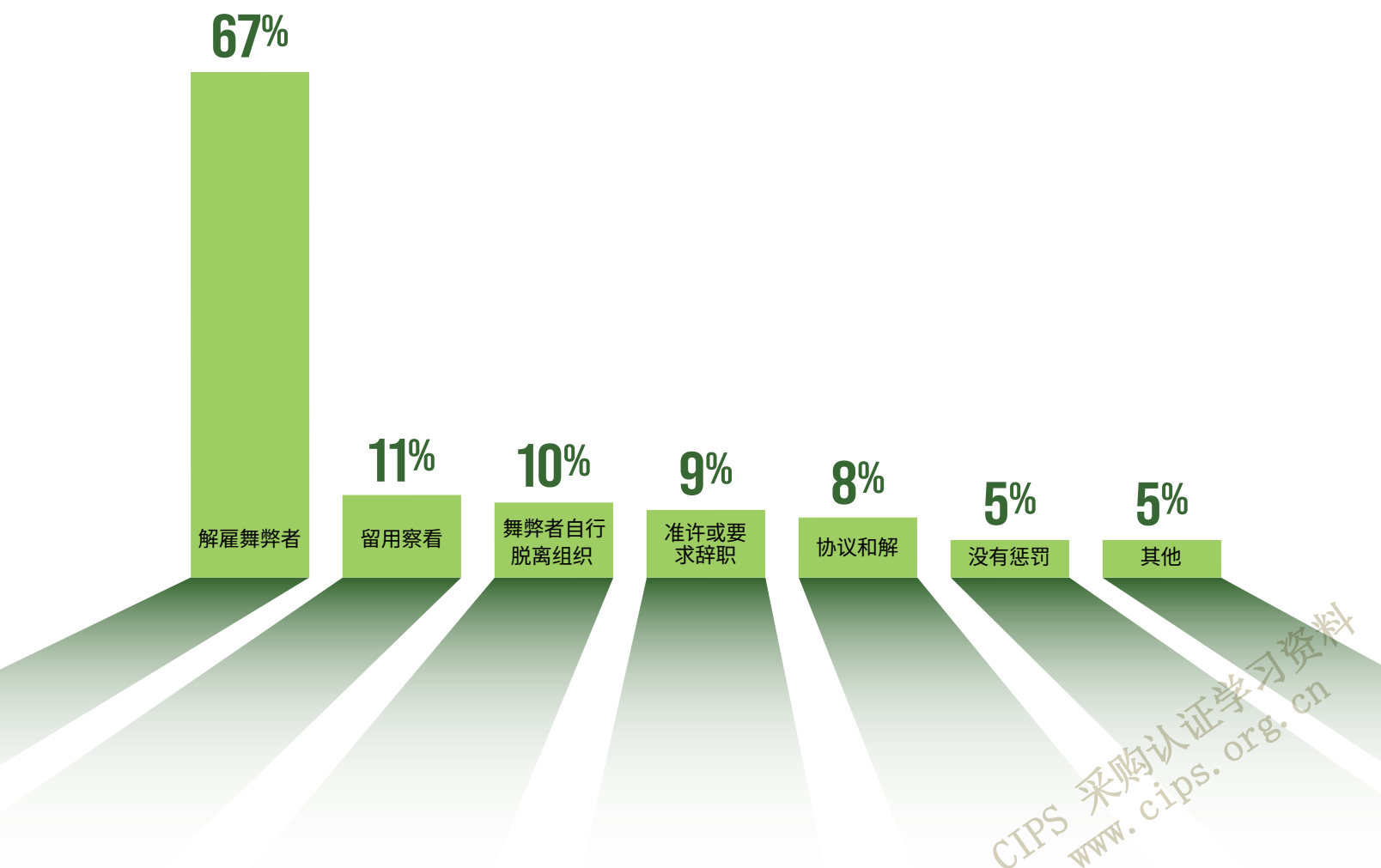
舞弊的影响

我们询问了被调查者关于受害者组织如何应对舞弊行为，包括舞弊实施者是否以及如何受到内部惩罚，受害者组织是否采取法律行动来惩罚舞弊者并追回损失的资产。这些信息可以帮助组织在未来的舞弊行为被发现时确定最佳的行动方案。

对舞弊实施者的内部惩处

在舞弊审查成功并确定舞弊实施者后，组织必须决定哪种内部追索权。延续我们之前研究的趋势，解雇无疑是最常见的惩罚，67%的舞弊实施者在舞弊揭发后被解雇（见图58）。虽然有一小部分（5%）的案例没有受到惩罚，但舞弊实施者很少留在受害者组织，他们要么被解雇（67%），要么自行脱离（10 %），要么被允许辞职（9%）。

图表58：受害者组织惩处舞弊实施者的方法

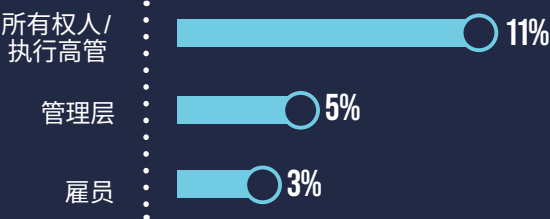


舞弊实施者的后果

职务舞弊案例的结果可能因舞弊者的角色、舞弊的类型、所发生的损失以及受害者组织如何选择而异。受害者组织是在内部还是通过外部法律手段来处理舞弊行为，必须作出理性的选择。

内部惩处

没有受到惩罚



是因为舞弊而受到惩罚这条原则在**所有权人/执行高管**层面最少得到体现

终止雇佣关系



因为舞弊最有可能被终止雇佣关系的是**普通雇员**

移送刑事

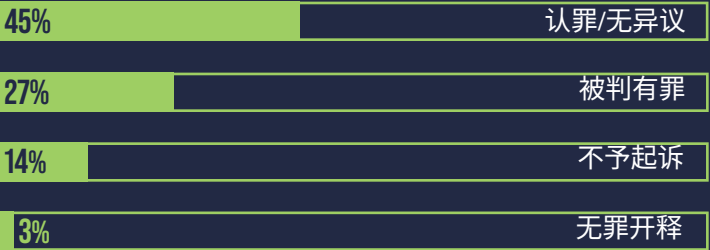
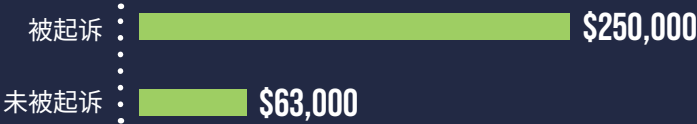
绝大多数 职务舞弊案例都会转为 **刑事诉讼**



57%

的案例
导致**刑事诉讼**

损失中位值



“刑事诉讼成功率”

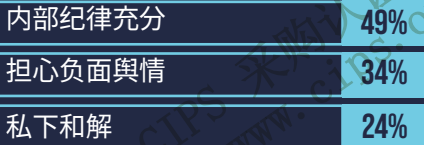
72%



罪犯认罪或被定罪的比率



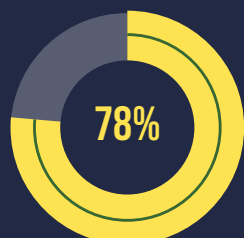
受害者组织**拒绝**将案例移送执法部门的**前3位原因**



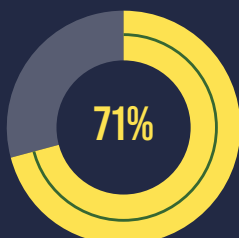
资产侵占类舞弊案例更可能移送执法部门

舞弊行为的类型对受害者组织是否将案例提交执法部门有着重大影响

移送执法部门最多的舞弊方式

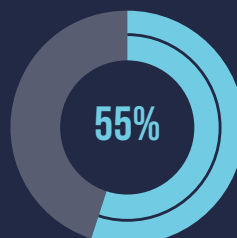


支票和付款篡改

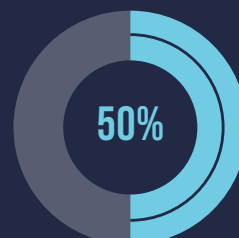


盗取帐户资金

移送执法部门最少的舞弊方式

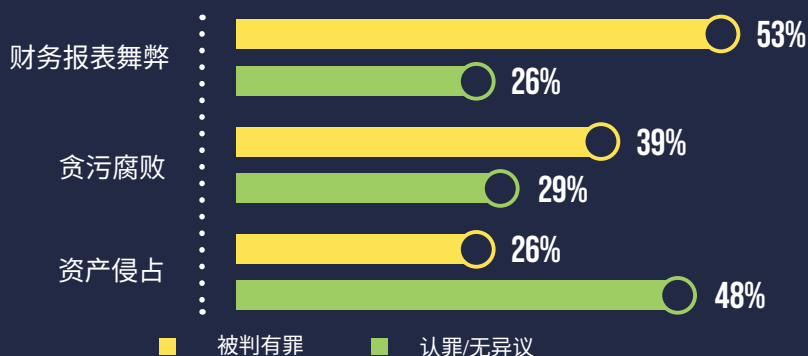


费用报销



工资手法

资产侵占类案例被移送执法部门后，最有可能在不需要审判的情况下就取得成功。



民事诉讼

提起民事诉讼一般发生在损失更大的舞弊案例

73% 的案例没有导致民事诉讼



损失中位值

提起民事诉讼 \$300,000

损失中位值

不提起民事诉讼 \$95,000

民事诉讼的结果

74% “民事诉讼成功率”

协议和解

37%

支持受害者组织的判决

37%

支持舞弊实施者的判决

20%

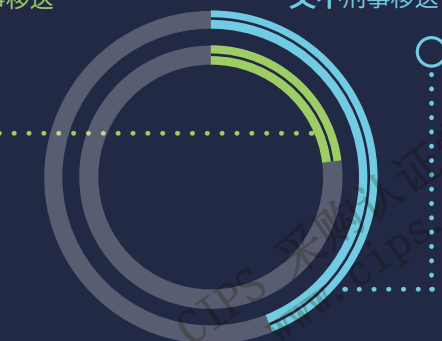
综合结果

23%

既民事诉讼又刑事移送

44%

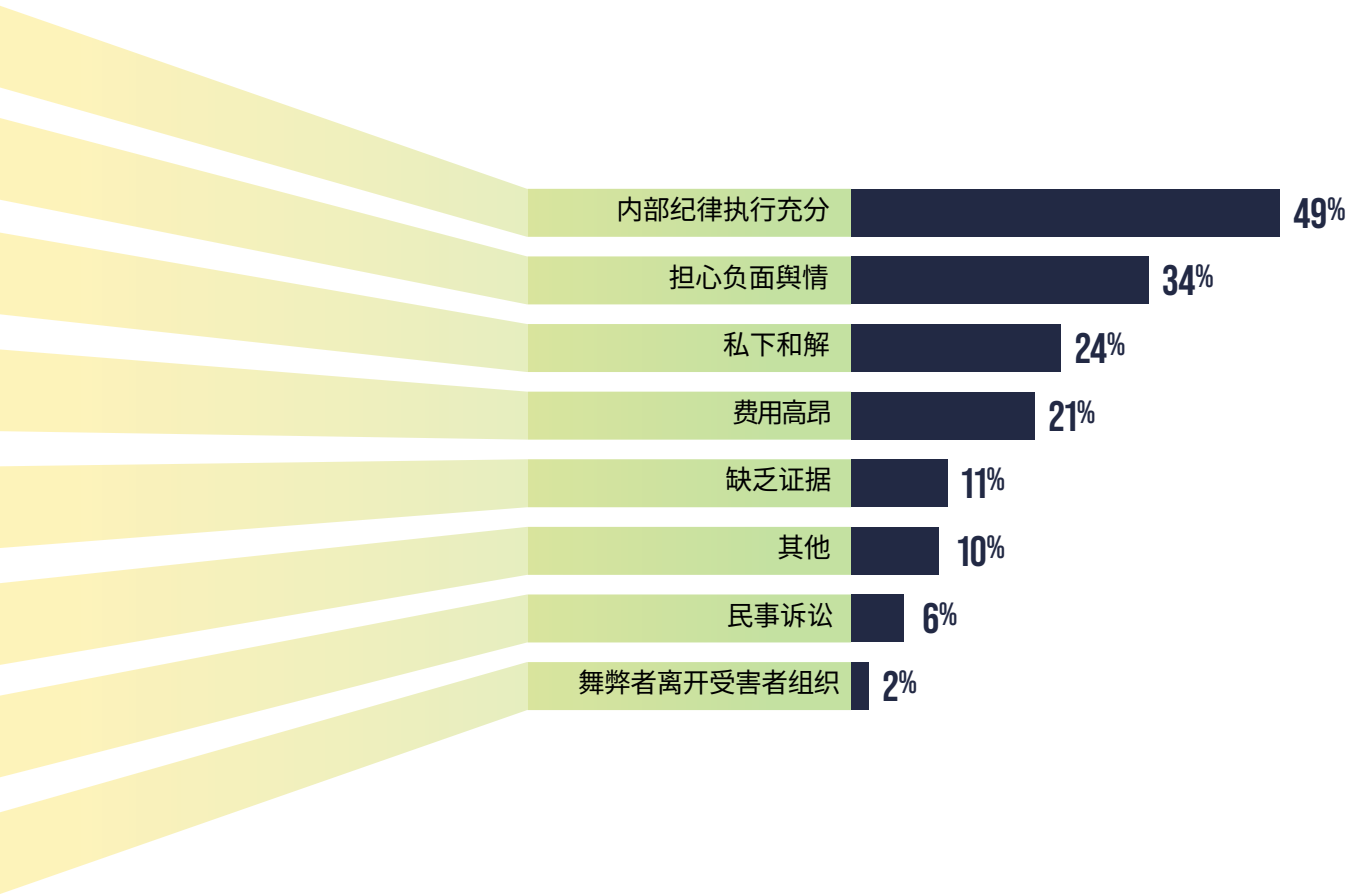
既不民事诉讼又不刑事移送



受害者组织没有将舞弊者移送执法部门的原因

根据第72页所示，在我们的研究中，只有57%的案例被移送给执法部门进行进一步的调查和起诉。为了更好地理解受害者组织选择不进行刑事移送的原因，我们询问了受访者，为什么在他们报告的案例中的组织会做出这样的决定。如图59所示，最常见的反应是，内部纪律被认为是对舞弊实施者的充分惩罚（49%），其次是对负面宣传的恐惧（34%）和达成私下和解（24%）。

图表59：受害者组织没有将舞弊者移送执法部门的原因

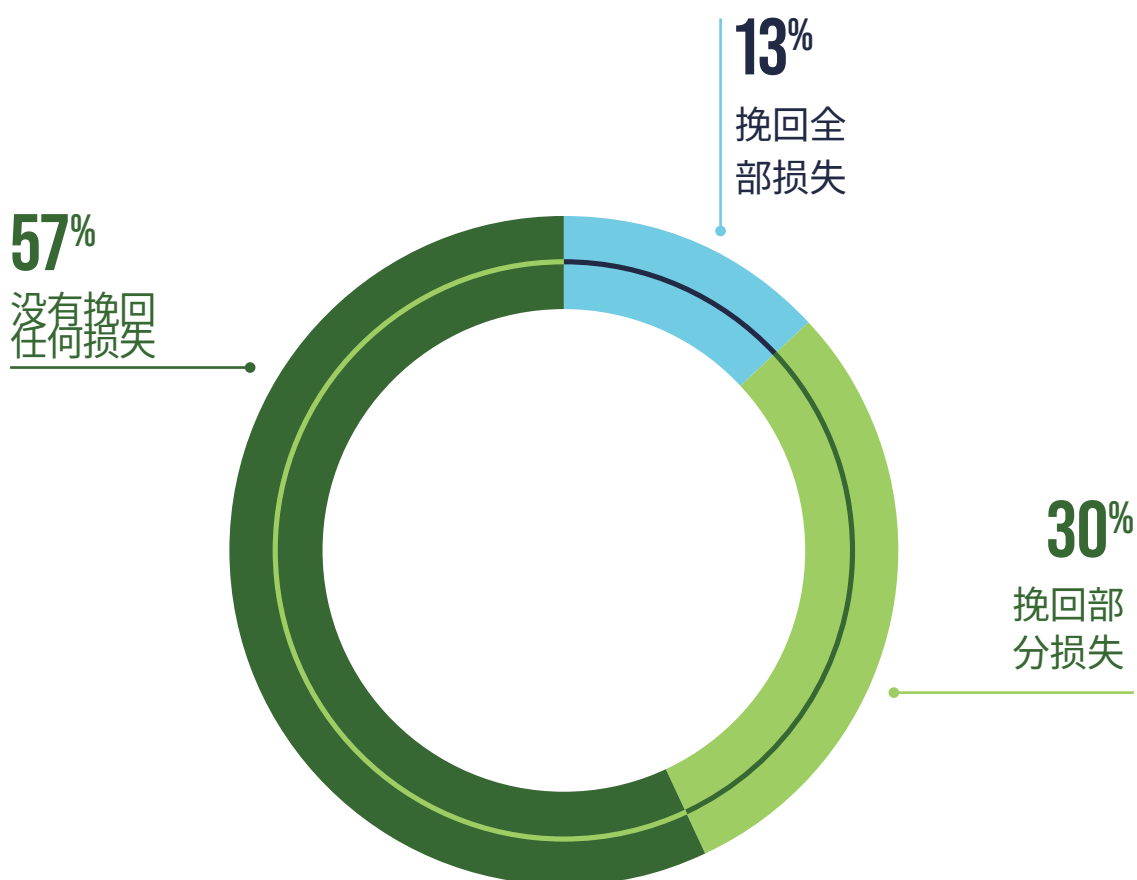


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

受害者组织挽回损失

决定是否采取法律行动、进行内部惩罚，还是与舞弊实施者达成和解协议，往往是基于能否成功追回因舞弊而损失的资金和资产。不幸的是，无论选择何种路径，组织经常无法弥补任何舞弊损失。如图60所示，在我们的研究中，57%的受害者组织在舞弊行为发生后无法挽回任何损失。虽然30%的组织挽回了部分损失，但只有一小部分受访者（13%）报告说受害者组织挽回了全部损失。

图表60：受害者组织能从舞弊案例中挽回多少损失



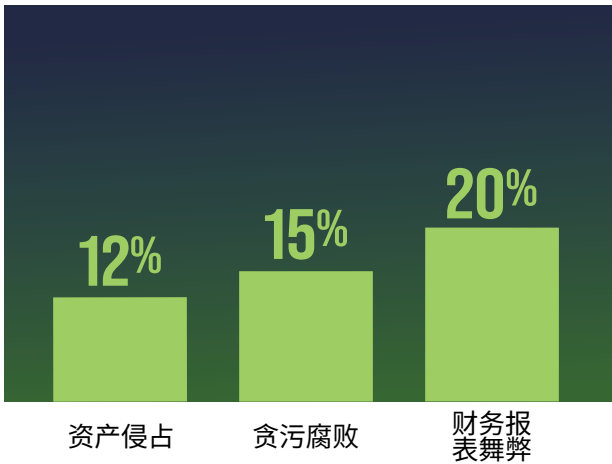
CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

受害者组织接受罚款

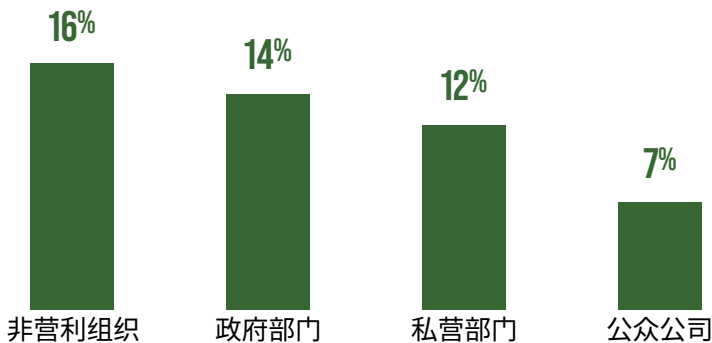
在某些情况下，遭受过舞弊的组织可能会被监管机构或当局罚款或处罚，例如，当该舞弊导致受害者组织没有遵守特定的规则或法规时。我们询问了调查者，他们的受害者组织是否有收到了这样的罚款的细节。这些信息有助于组织理解职务舞弊如何导致不合规行为，并帮助他们就其内部合规计划做出决策。

在我们的研究中，只有9%的受害者组织受到了与他们所遭受舞弊案例相关的罚款。如图61所示，资产侵占类案例的12%的收到了罚单。相比之下，财务报表舞弊案例中，有20%的受害者组织被罚款。此外，非营利组织收到罚款的频率最高，而公众公司被罚款的可能性最小（见图62）。

图表61：哪种舞弊类型导致受害者组织被监管机构罚款



图表62：被监管机构罚款的受害者组织类型



CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

研究方法

《2024年度：全球职务舞弊调查报告》基于ACFE2023《全球舞弊调查》的结果，这是一项在线调查，从2023年7月到2023年9月得到了53118名国际注册舞弊审查师（CFEs）的支持。

作为调查的一部分，受访者被要求提供他们在2022年1月至调查期间查处的规模最大的职务舞弊案例的叙述性描述。包括舞弊实施者、所采用的舞弊手段、受害者组织等信息，以及一般的舞弊趋势。（受访者没有被要求指认舞弊实施者或受害者。）

我们总共收到了7463份调查回复，其中1921份可用于报告的目的。本文中所包含的数据是对这1921份有效问卷所提供的信息的反映。

受访者提交的案例必须符合以下四个标准：

- 1.该舞弊案例必须涉及职务舞弊（即个人对雇佣其工作的组织实施的舞弊）。
- 2.对该舞弊案例的调查必须是从2022年1月就开始进行的。
- 3.对该舞弊案例的调查必须已经完成。
- 4.该舞弊案例的实施者必须能合理地确定。

我们的研究涵盖



1,921
案例

来自



138

国家和地区

造成的经济损失超过

31 亿美元

研究方法

百分比

本报告中讨论的百分比是通过使用被分析问题的完整和相关回答的总数来计算的。具体来说，我们排除了任何空白的回答或受访者表示他们不知道一个问题的答案的案例。因此，每次分析中所包含的案例总数各不相同。

此外，重要的是，问卷中有几个问题允许受访者选择多个答案。因此，整个报告中许多数字的百分比之和都超过了100%。由于单个类别数据的四舍五入，其他数字中的百分比之和可能完全不是100%（即，可能是99%或101%）。

损失金额

所有损失金额均以美元为货币单位。这是受访者在2023《全球舞弊调查》使用的货币单位。

除非另有说明，整个报告中讨论的所有损失金额都是使用中位数而不是算术平均值或截尾平均值计算的。使用损失中位数提供了一个更保守的——我们相信也是更准确的——职务舞弊项目的典型影响。整个报告中提供的统计分析表提供了对损失的更全面的观点，反映了整个报告中所探讨的众多类别案例的四分位数和截尾平均损失金额。

为了减小极大值和极小值对平均数的影响，本报告计算截尾平均值(mean)时，将损失排名在前2.5%的案例损失均设定为2.5分位损失数，后2.5%案例损失均设定为97.5分位损失数。此外，我们排除了对回答少于10个的类别的中位数和平均损失计算。

由于财务报表舞弊造成的直接损失通常分布在众多利益相关者之间，因此获得对这一金额的准确估计是极其困难的。因此，对于涉及财务报表舞弊的项目，我们要求调查参与者提供该项目中涉及的财务报表错报（夸大或瞒报）的总额。本报告中为财务报表舞弊而报告的所有损失均基于这些报告的金額。

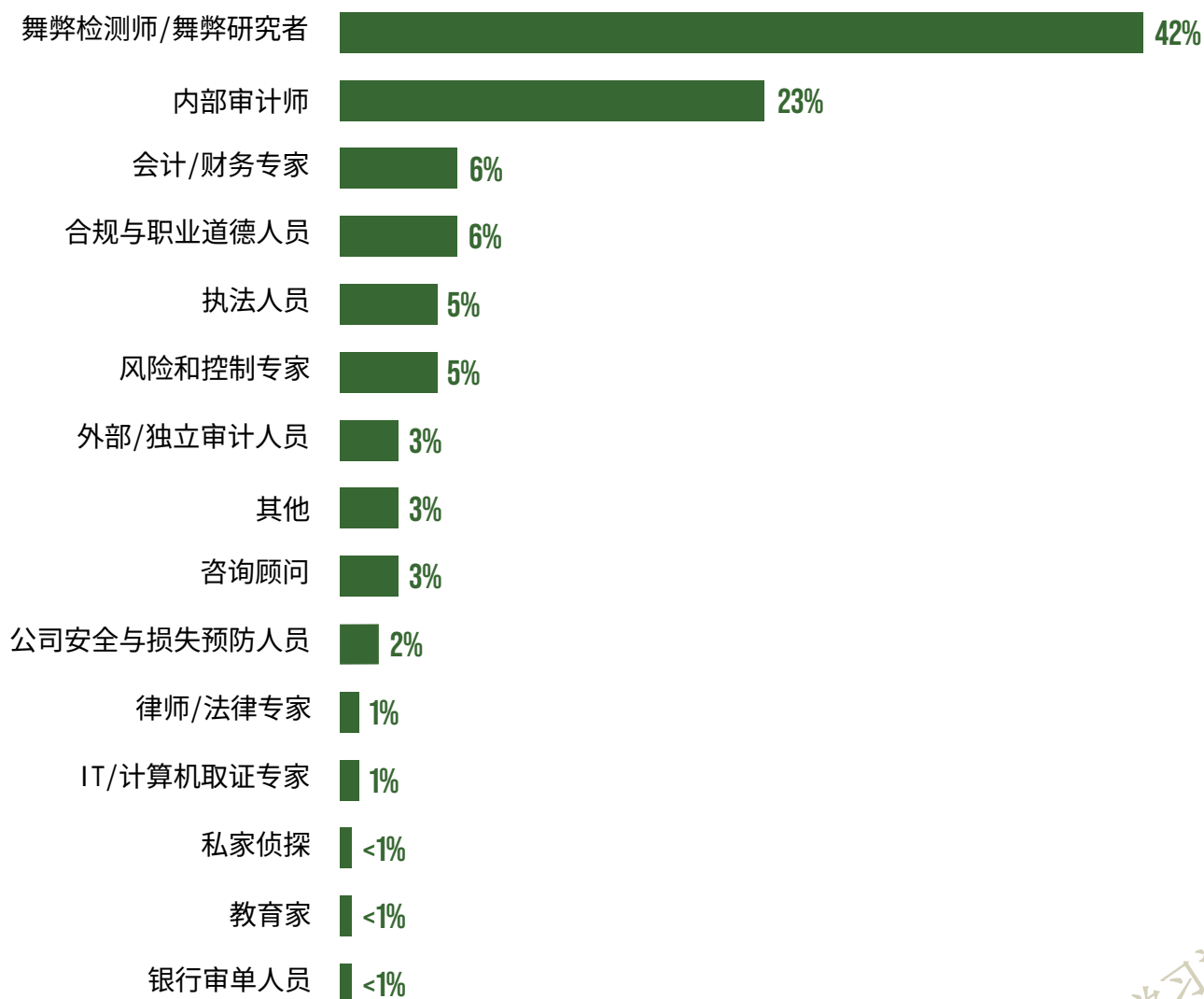
《全球舞弊调查》受访者

我们要求受访者提供有关他们的专业经验和资格的某些信息，作为受访者的背景信息，以便了解哪些人在审查职务舞弊案例。

参与本次调查人员的职业

大多数受访者做了回应。他们的职业主要是舞弊检测师/舞弊研究者（42%）或内部审计师（23%），如图63所示。

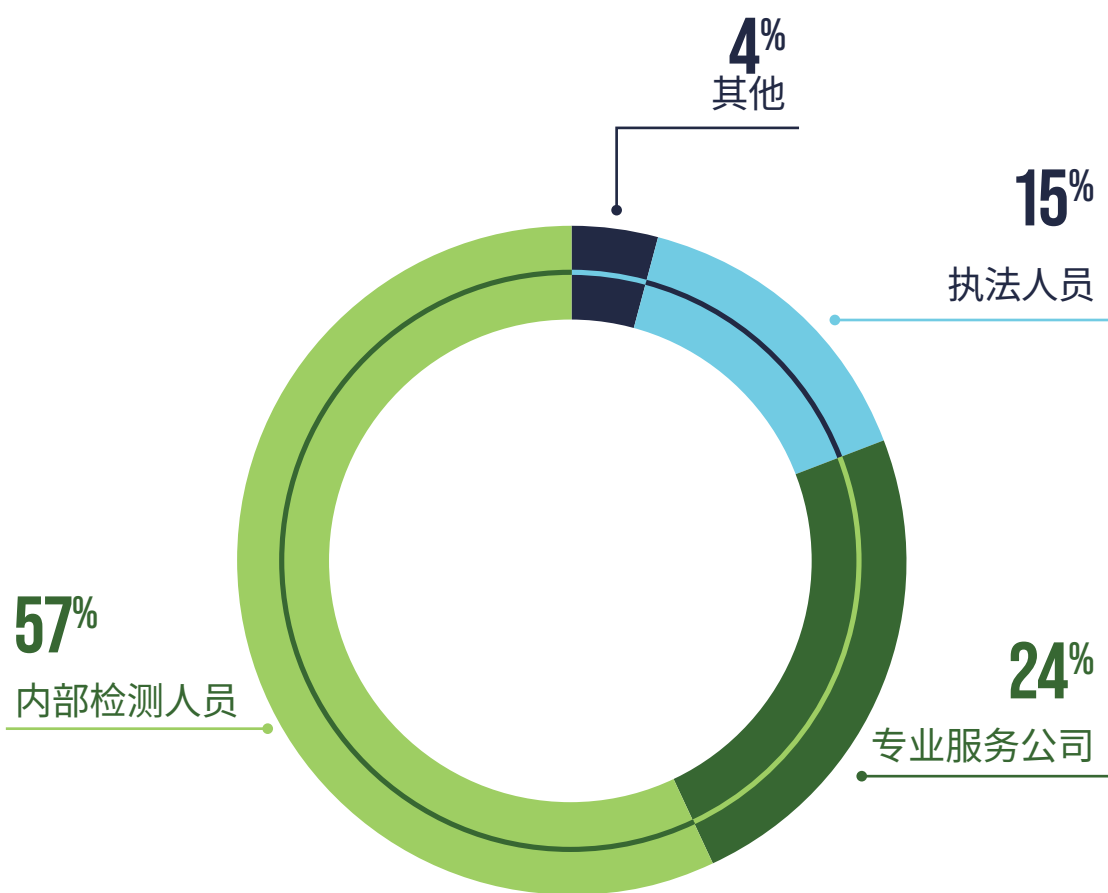
图表63：参与本次调查者的职业构成



参与本次调查人员的角色

如图64所示，超过一半的受访者（57%）在某个单位内部工作，并代表单一组织进行与舞弊审查相关的活动（例如，该单位的雇员），近四分之一（24%）的人在某家专业服务公司工作，该公司为客户组织开展与舞弊相关的活动。此外，15%的人为执法机构工作，并在其机构的授权下对其他各方进行舞弊调查。

图表64：参与本次调查者的专业角色

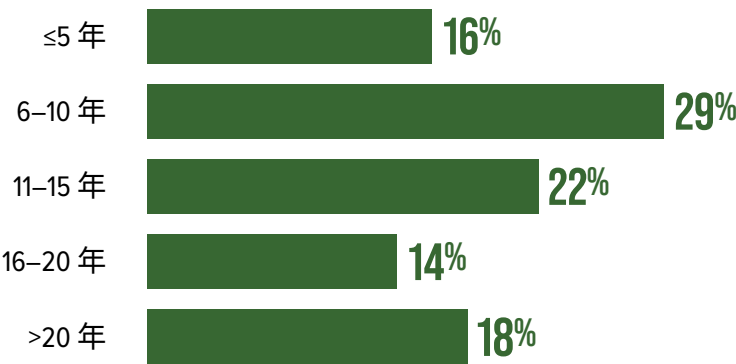


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

参与本次调查人员的专业经验

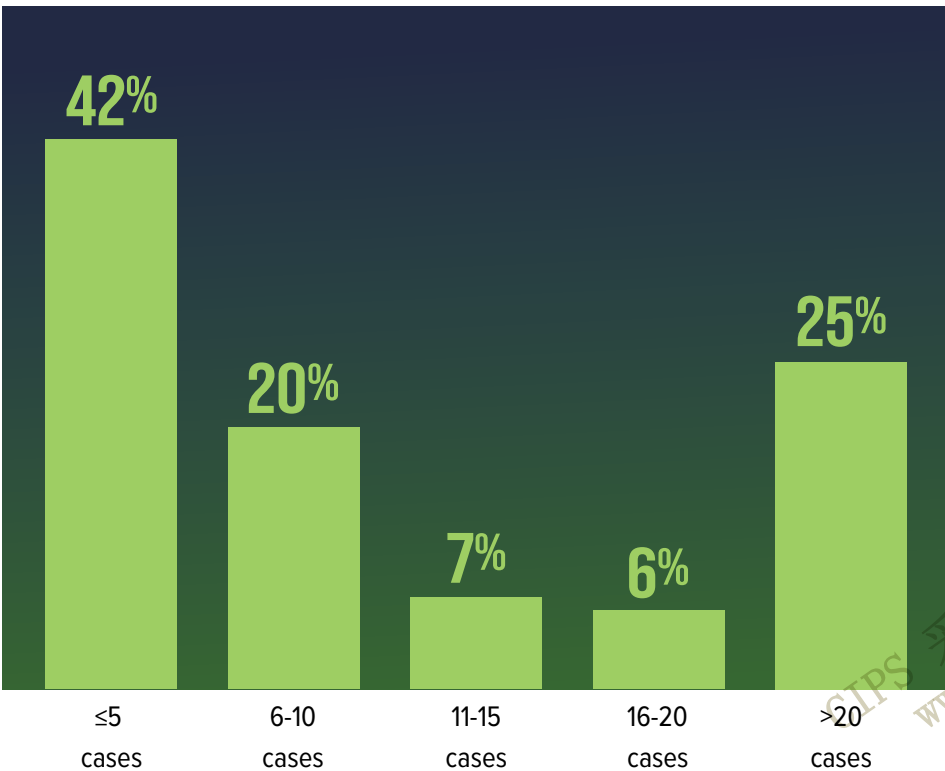
参与本次《全球舞弊调查》的CFEs在反舞弊领域平均有12年的经验，其中32%的人有超过15年的经验（见图65）。

图表65：参与本次调查者的反舞弊工作年限



此外，在过去两年中调查了20多起舞弊案例的受访者达到了四分之一（见图66）。

图表66：过去两年中，参与本次调查者调查了多少起舞弊案例



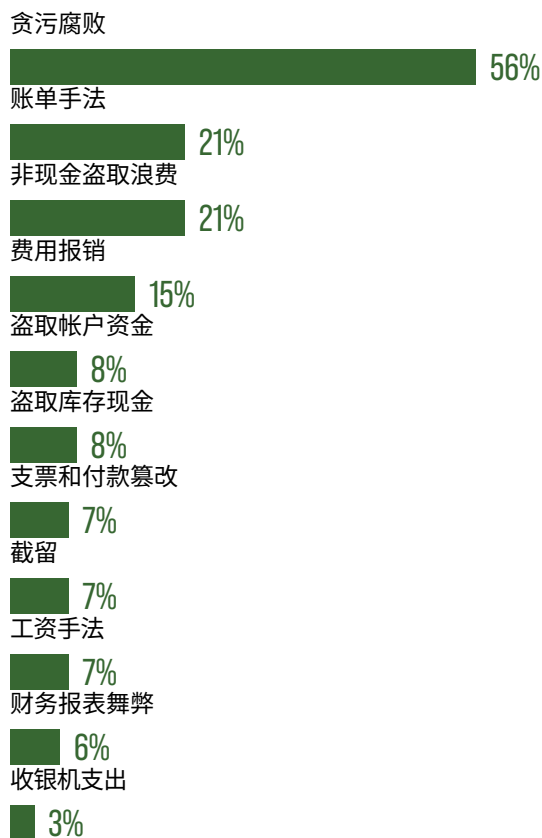


损失中位值：
\$200,000

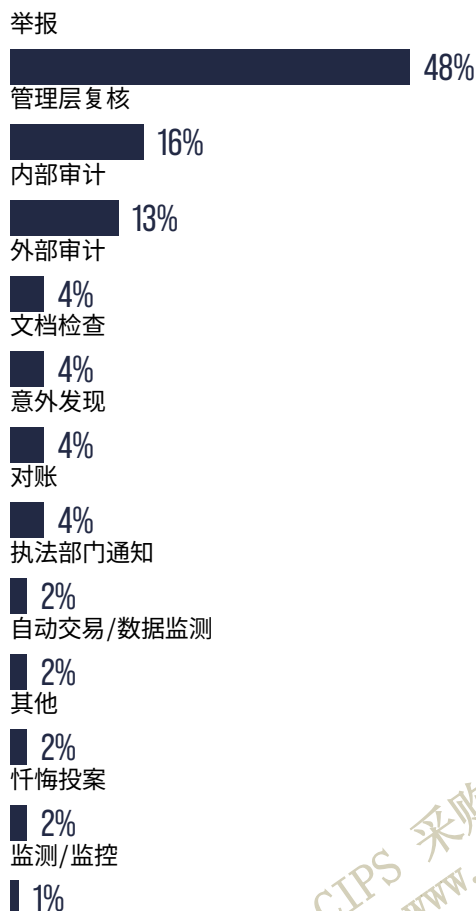
183
案例数

11%
的案例

图表67：最常见的职务舞弊手段
(亚太地区)



图表68：检测舞弊的最初方法
(亚太地区)

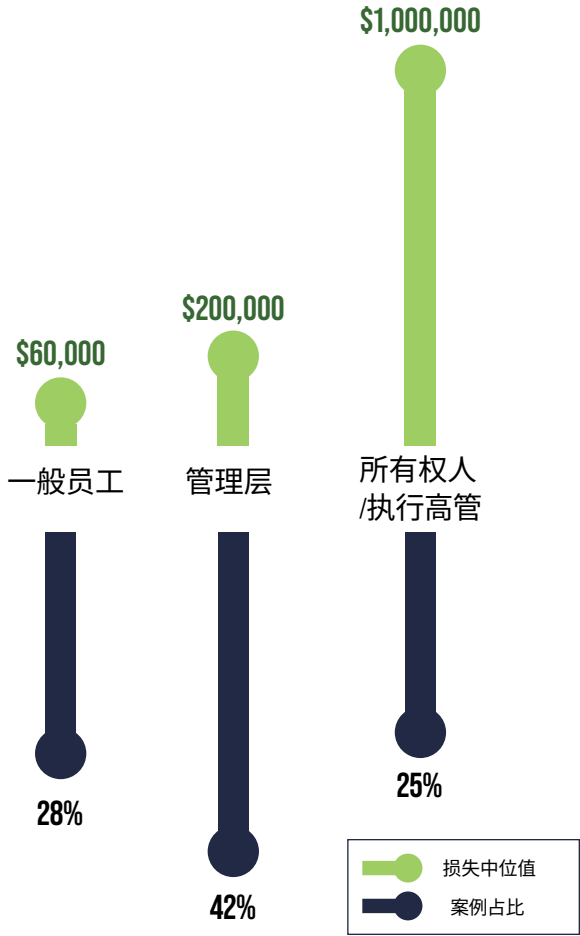


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

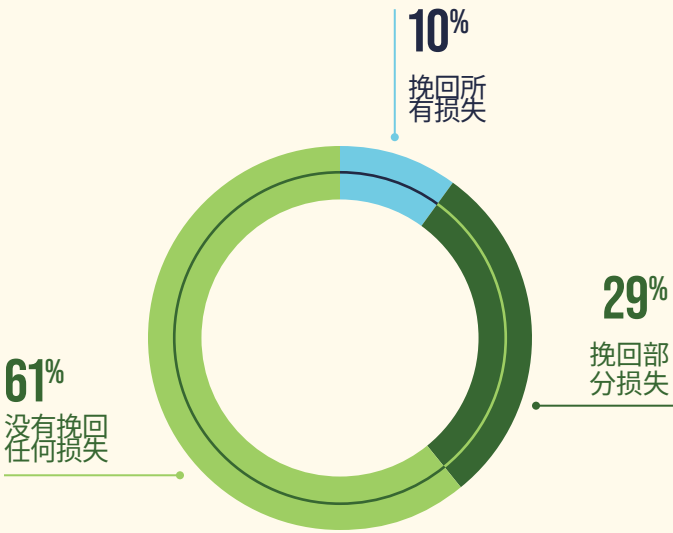
图表69：最常见的反舞弊控制措施
(亚太地区)

Control	案例占比
对财务报表的外部审计	90%
行为准则	90%
内部审计部门	86%
管理层对财务报表的承诺	80%
电话热线	79%
管理层复核	78%
独立的审计委员会	73%
对财务报表内部控制的外部审计	72%
对员工的反舞弊培训	70%
反舞弊政策	66%
对经理层/执行高管的反舞弊培训	66%
员工支持计划	58%
正式的舞弊风险评估	55%
专门的反舞弊部门或小组	51%
主动监控或数据分析	48%
突击审计	43%
岗位轮换或强制休假	25%
奖励举报者	15%

图表70：不同职务层级与舞弊风险
(亚太地区)



图表71：受害者组织能从舞弊案例中挽回多少损失
(亚太地区)



图表72：国家/地区案例数量 (亚太地区)

Country or territory	案例数量
Australia	29
Cambodia	1
China	33
Fiji	1
Hong Kong	7
Indonesia	25
Japan	4
Malaysia	17
Myanmar (Burma)	1
New Zealand	8
Papua New Guinea	2
Philippines	12
Samoa	3
Singapore	15
Solomon Islands	1
South Korea	1
Taiwan	10
Thailand	9
Vietnam	4
案例数汇总	183

东欧、西亚、中亚

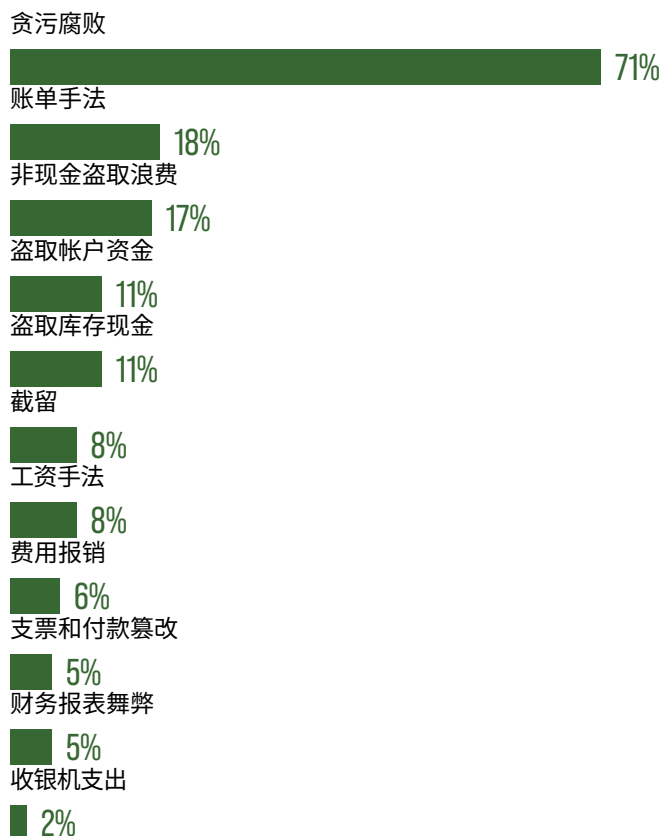
损失中位值
\$200,000

66
案例数

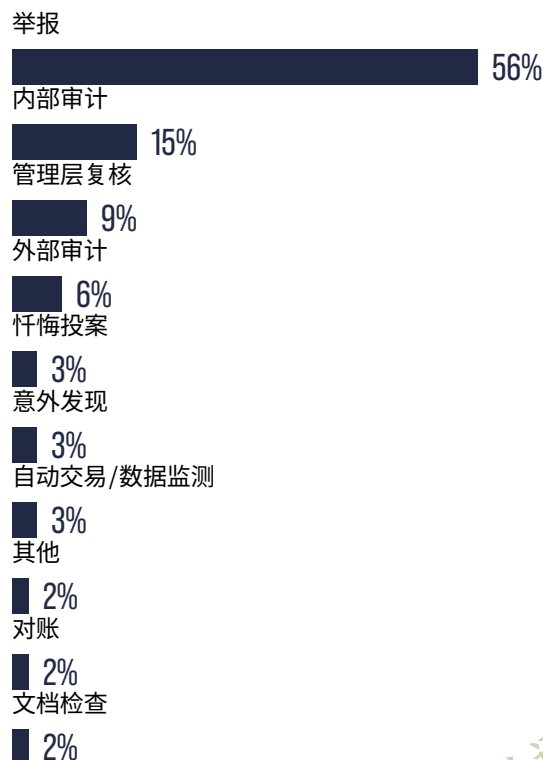
4%
的案例



图表73：最常见的职务舞弊手段
(东欧、西亚、中亚)



图表74：检测舞弊的最初方法
(东欧、西亚、中亚)

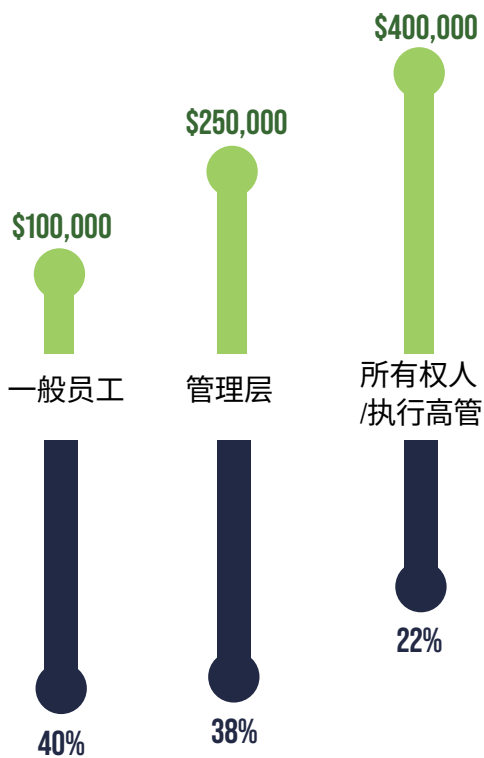


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

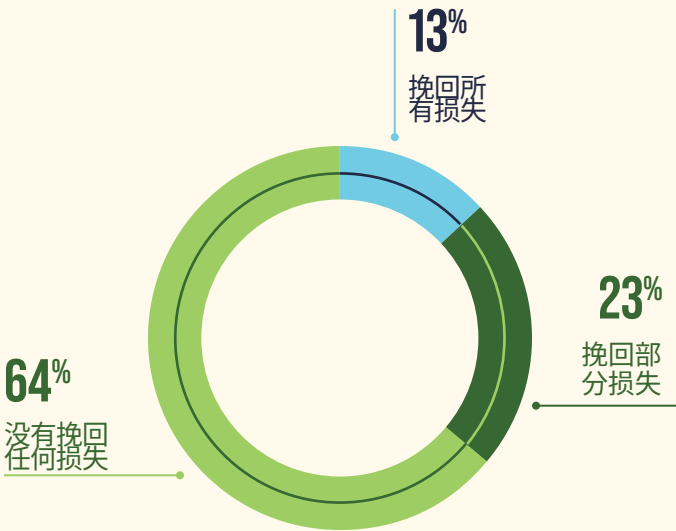
图表75：最常见的反舞弊控制措施
(东欧、西亚、中亚)

Control	案例占比
对财务报表的外部审计	94%
行为准则	92%
内部审计部门	88%
电话热线	88%
管理层复核	80%
独立的审计委员会	79%
对财务报表内部控制的外部审计	79%
管理层对财务报表的承诺	76%
专门的反舞弊部门或小组	74%
对员工的反舞弊培训	68%
反舞弊政策	67%
对经理层/执行高管的反舞弊培训	62%
正式的舞弊风险评估	60%
主动监控或数据分析	56%
突击审计	55%
员工支持计划	42%
岗位轮换或强制休假	18%
奖励举报者	8%

图表76：不同职务层级与舞弊风险
(东欧、西亚、中亚)



图表77：受害者组织能从舞弊案例中挽回多少损失
(东欧、西亚、中亚)



图表78：国家/地区案例数量
(东欧、西亚、中亚)

Country or territory	案例数量
Albania	1
Armenia	2
Azerbaijan	3
Bulgaria	7
Czech Republic	4
Estonia	2
Hungary	6
Kazakhstan	4
Macedonia	1
Poland	7
Romania	7
Russia	4
Serbia	2
Slovakia	1
Slovenia	1
Turkey	9
Ukraine	4
Uzbekistan	1
案例数汇总	66

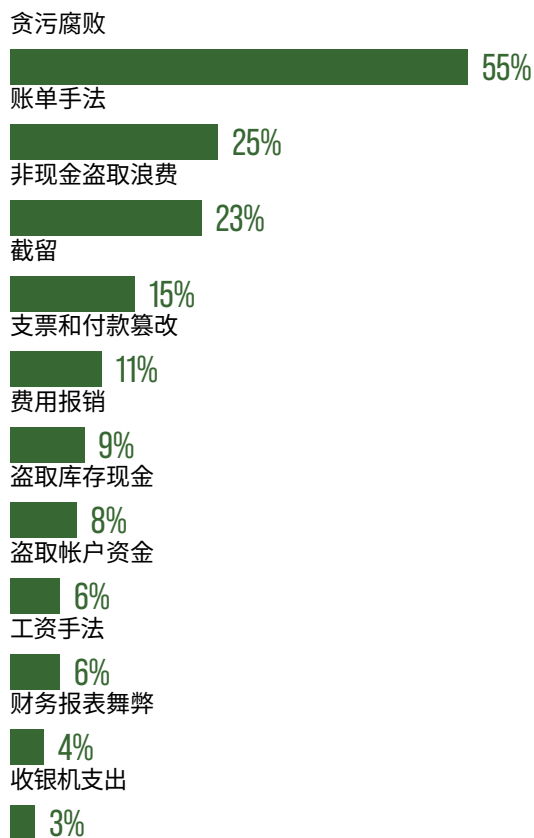
拉美与加勒比地区



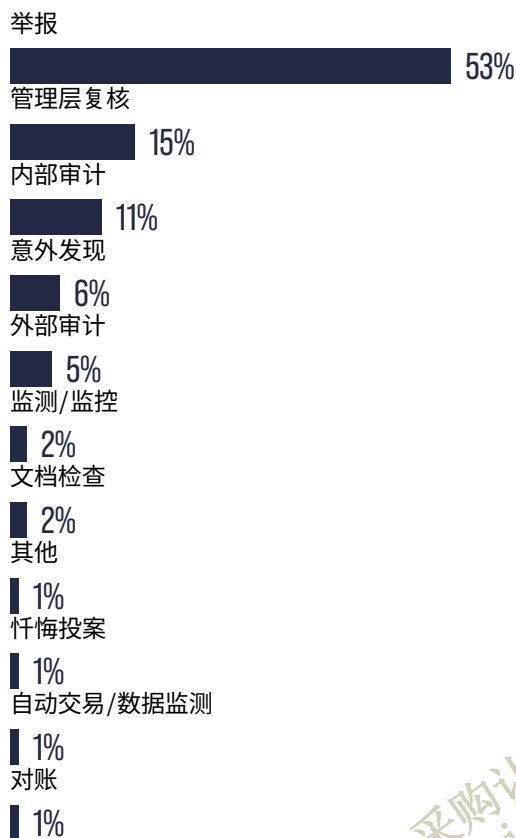
损失中位值
\$250,000



图表79：最常见的职务舞弊手段
(拉美与加勒比地区)



图表80：检测舞弊的最初方法
(拉美与加勒比地区)

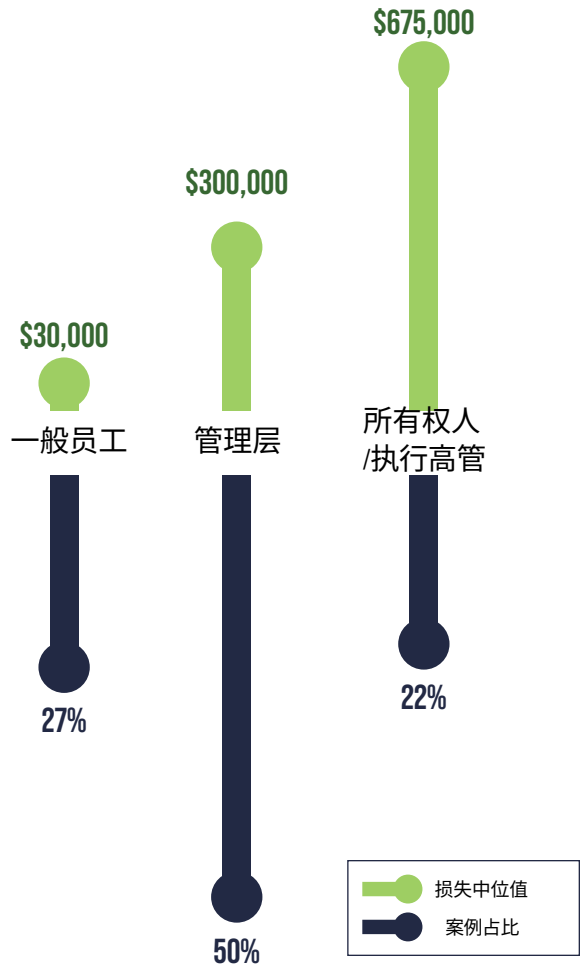


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

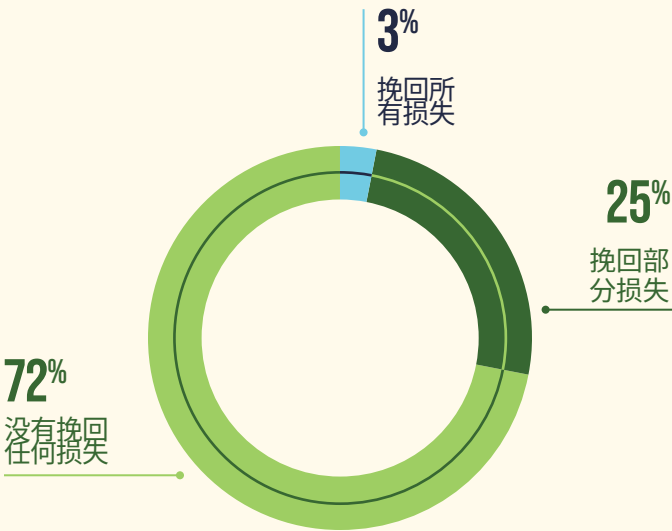
图表81：最常见的反舞弊控制措施
(拉美与加勒比地区)

Control	案例占比
行为准则	90%
对财务报表的外部审计	85%
内部审计部门	79%
电话热线	77%
管理层对财务报表的承诺	76%
独立的审计委员会	71%
管理层复核	68%
对财务报表内部控制的外部审计	67%
对员工的反舞弊培训	58%
对经理层/执行高管的反舞弊培训	57%
反舞弊政策	52%
员工支持计划	51%
专门的反舞弊部门或小组	39%
突击审计	32%
正式的舞弊风险评估	30%
主动监控或数据分析	30%
岗位轮换或强制休假	21%
奖励举报者	5%

图表82：不同职务层级与舞弊风险
(拉美与加勒比地区)



图表83：受害者组织能从舞弊案例中挽回多少损失
(拉美与加勒比地区)



图表84：国家/地区案例数量
(拉美与加勒比地区)

Country or territory	案例数量
Argentina	3
Bahamas	2
Barbados	2
Belize	1
Bolivia	1
Bonaire, Sint Eustatius and Saba	1
Brazil	11
Cayman Islands	3
Chile	2
Colombia	7
Costa Rica	2
Curaçao	2
Ecuador	1
Guatemala	2
Jamaica	3
Mexico	29
Nicaragua	1
Panama	4
Peru	7
Puerto Rico	2
Saint Lucia	1
Saint Vincent and the Grenadines	1
Trinidad and Tobago	5
案例数汇总	93

中东与北非地区

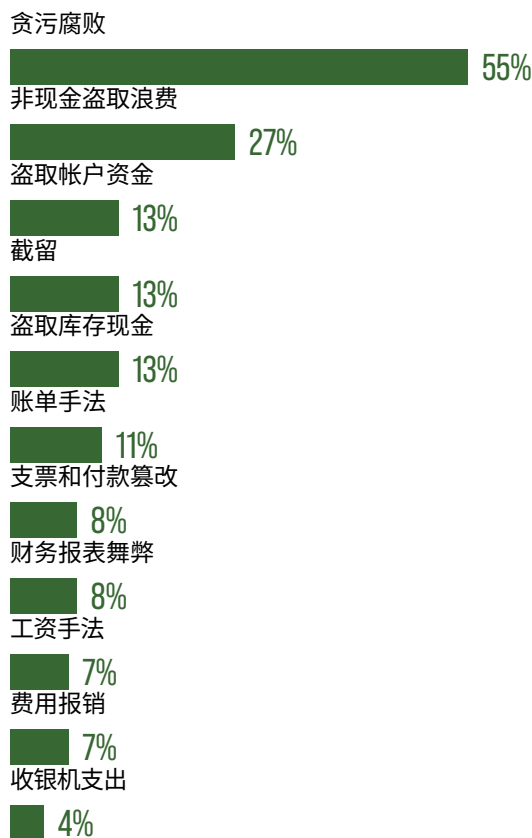


7%
的案例

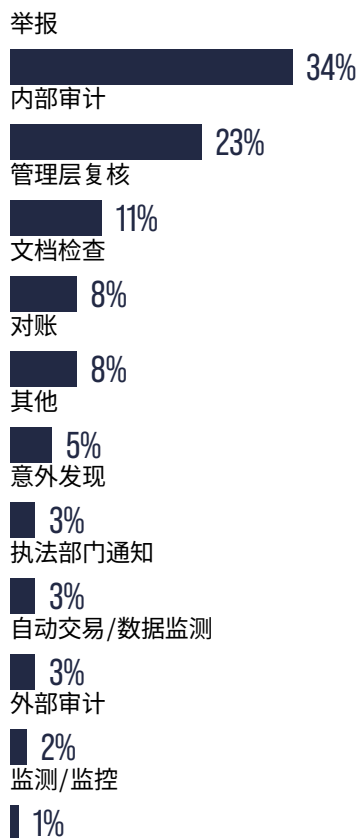
损失中位值
\$163,000

119
案例数

**图表85：最常见的职务舞弊手段
(中东与北非地区)**



**图表86：检测舞弊的最初方法
(中东与北非地区)**

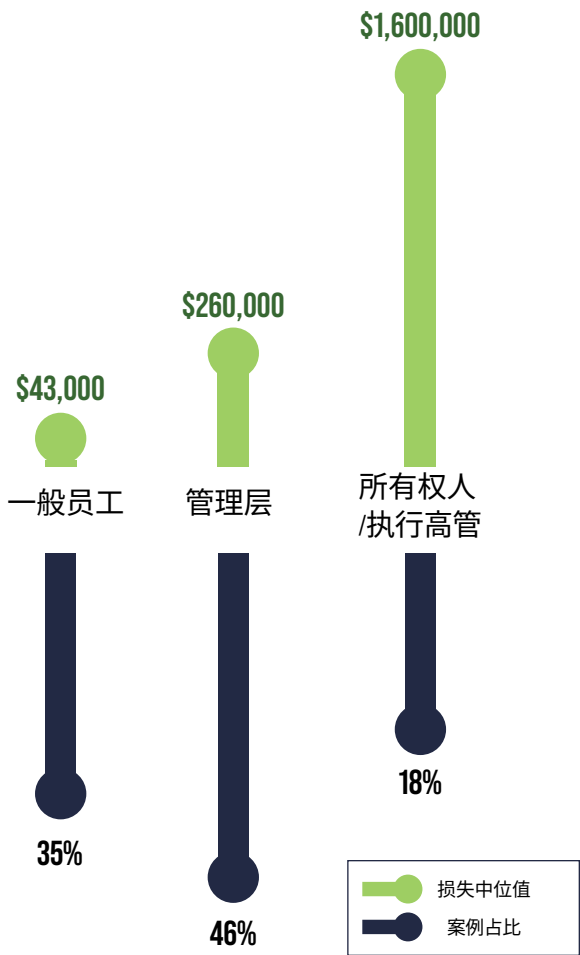


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

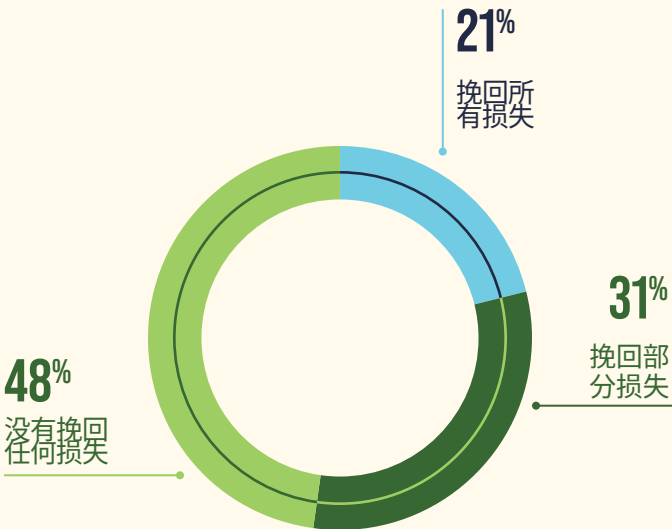
图表87：最常见的反舞弊控制措施
(中东与北非地区)

Control	案例占比
对财务报表的外部审计	93%
内部审计部门	92%
行为准则	86%
管理层对财务报表的承诺	80%
管理层复核	80%
电话热线	76%
对财务报表内部控制的外部审计	75%
独立的审计委员会	74%
对员工的反舞弊培训	65%
突击审计	62%
反舞弊政策	61%
对经理层/执行高管的反舞弊培训	61%
主动监控或数据分析	55%
正式的舞弊风险评估	52%
专门的反舞弊部门或小组	51%
员工支持计划	45%
岗位轮换或强制休假	33%
奖励举报者	28%

图表88：不同职务层级与舞弊风险
(中东与北非地区)



图表89：受害者组织能从舞弊案例中挽回多少损失
(中东与北非地区)



图表90：国家/地区案例数量
(中东与北非地区)

Country or territory	案例数量
Algeria	1
Bahrain	2
Cyprus	5
Egypt	7
Iraq	2
Jordan	7
Kuwait	2
Lebanon	2
Libya	3
Malta	2
Morocco	1
Oman	4
其他/unknown	1
Palestine	1
Qatar	5
Saudi Arabia	26
Tunisia	2
United Arab Emirates	46
案例数汇总	119

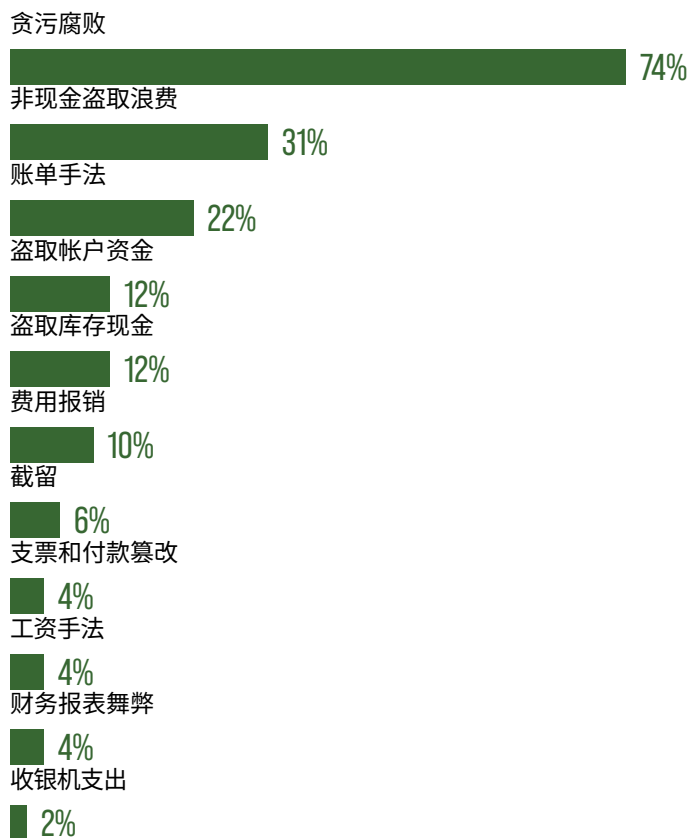
区域聚焦 南亚



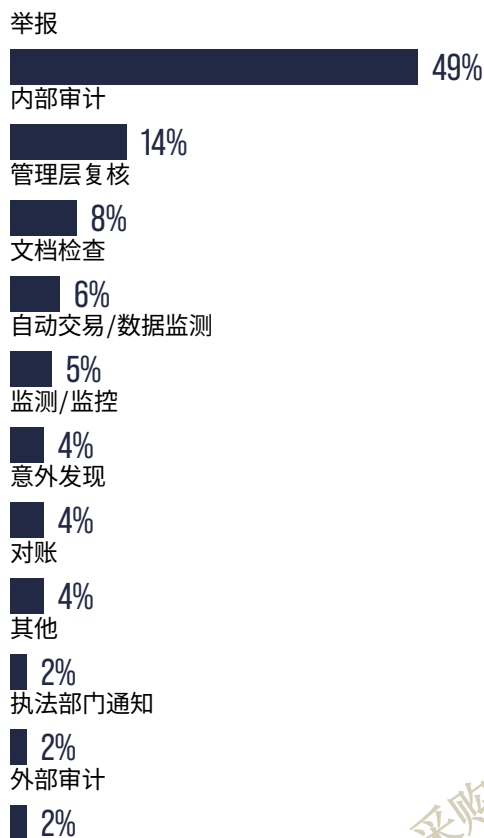
损失中位值
\$100,000



图表91：南亚最常见的职务舞弊手段
(南亚)



图表92：检测舞弊的最初方法
(南亚)

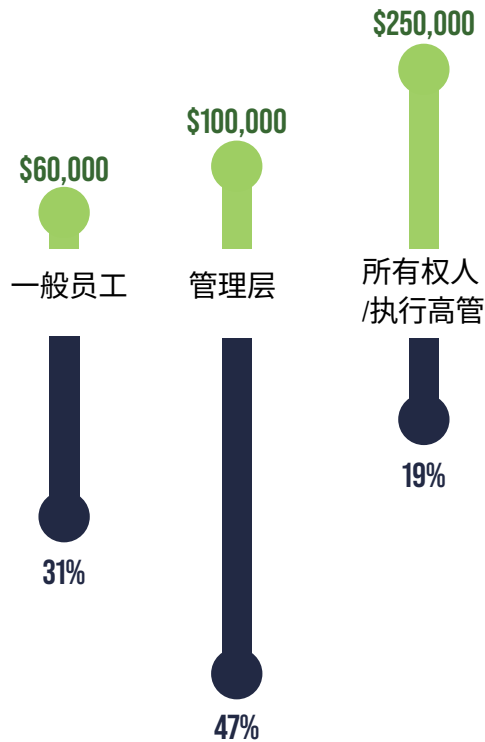


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

图表93：最常见的反舞弊控制措施（南亚）

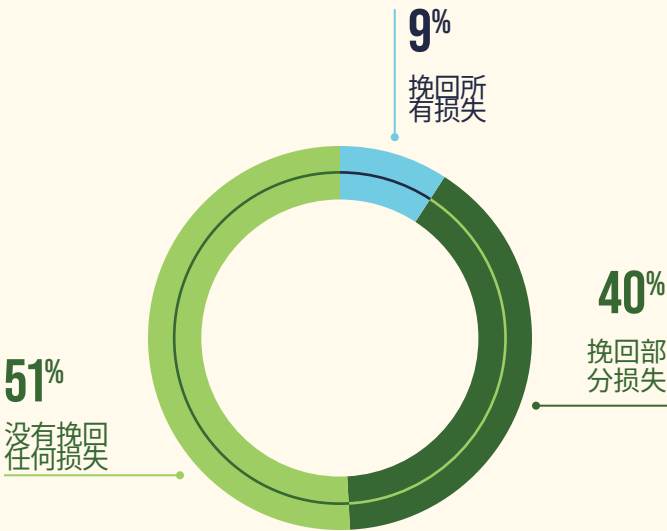
Control	案例占比
对财务报表的外部审计	95%
行为准则	93%
内部审计部门	92%
管理层对财务报表的承诺	89%
对财务报表内部控制的外部审计	89%
管理层复核	85%
独立的审计委员会	81%
电话热线	73%
反舞弊政策	68%
对员工的反舞弊培训	66%
对经理层/执行高管的反舞弊培训	64%
专门的反舞弊部门或小组	55%
员工支持计划	55%
正式的舞弊风险评估	51%
突击审计	49%
主动监控或数据分析	47%
岗位轮换或强制休假	36%
奖励举报者	29%

图表94：不同职务层级与舞弊风险（南亚）



损失中位值
案例占比

图表95：受害者组织能从舞弊案例中挽回多少损失（南亚）



图表96：国家/地区案例数量（南亚）

Country or territory	案例数量
Afghanistan	6
Bangladesh	3
India	101
Nepal	2
Pakistan	10
Sri Lanka	2
案例数汇总	124

撒哈拉以南非洲

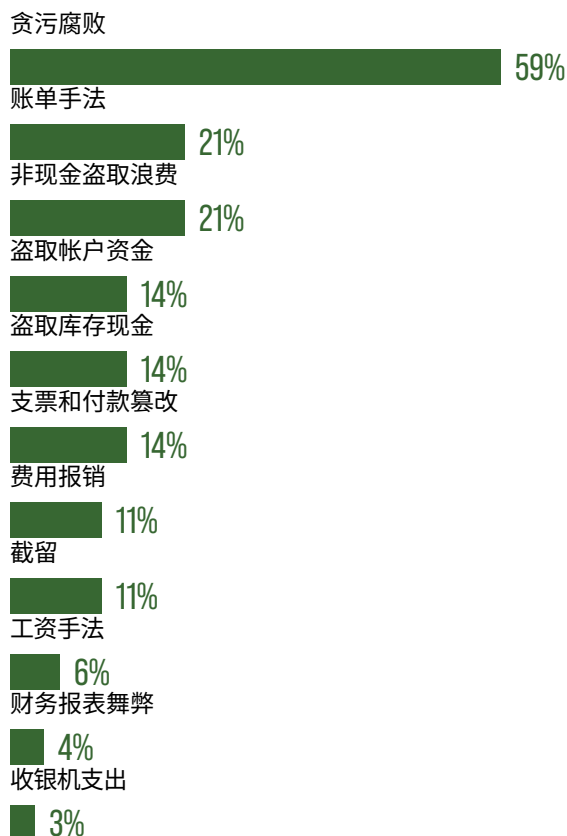


损失中位值
\$128,000

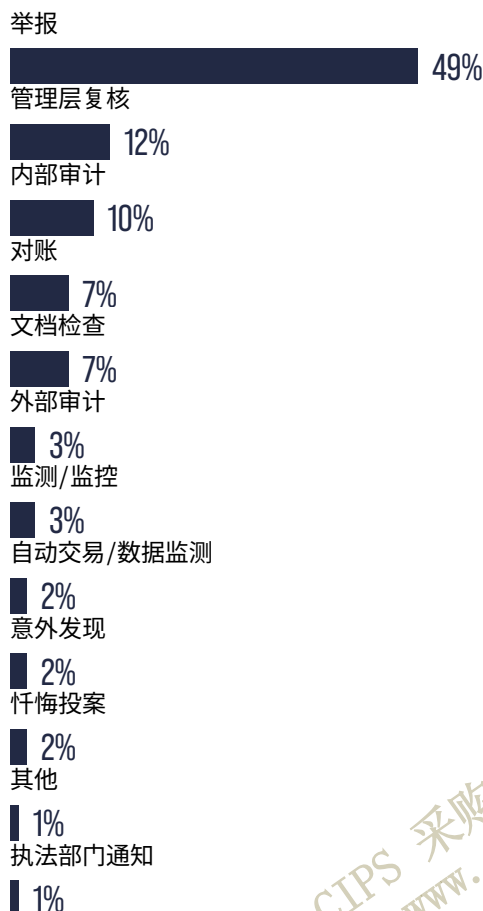
299
案例数

18%
的案例

图表97：最常见的职务舞弊手段
(撒哈拉以南非洲)



图表98：检测舞弊的最初方法
(撒哈拉以南非洲)

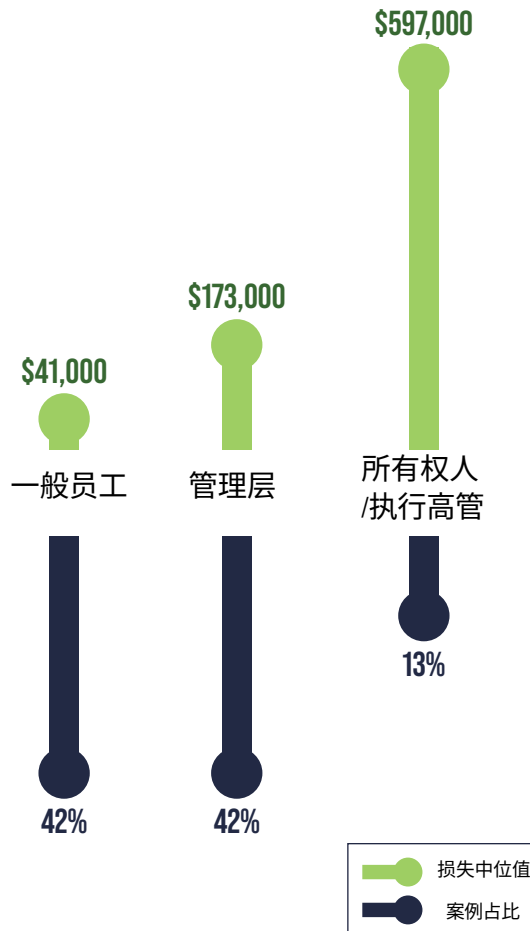


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

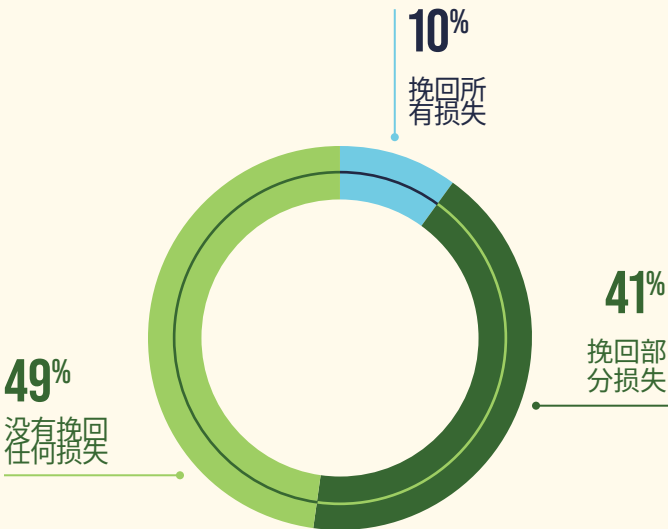
图表99：最常见的反舞弊控制措施
(撒哈拉以南非洲)

Control	案例占比
对财务报表的外部审计	90%
内部审计部门	88%
行为准则	85%
管理层对财务报表的承诺	82%
对财务报表内部控制的外部审计	74%
独立的审计委员会	73%
电话热线	70%
管理层复核	67%
反舞弊政策	63%
对员工的反舞弊培训	63%
对经理层/执行高管的反舞弊培训	60%
专门的反舞弊部门或小组	53%
员工支持计划	50%
正式的舞弊风险评估	47%
突击审计	44%
主动监控或数据分析	39%
岗位轮换或强制休假	23%
奖励举报者	13%

图表100：不同职务层级与舞弊风险
(撒哈拉以南非洲)



图表101：受害者组织能从舞弊案例中挽回多少损失
(撒哈拉以南非洲)



图表102：国家/地区案例数量 (撒哈拉以南非洲)

Country or territory	案例数量
Angola	2
Botswana	3
Burkina Faso	1
Burundi	1
Central African Republic	1
Cote d'Ivoire	1
Democratic Republic of the Congo	10
Eswatini (formerly Swaziland)	1
Ethiopia	2
Gambia (The)	1
Ghana	12
Kenya	40
Lesotho	3
Liberia	5
Madagascar	2
Malawi	5
Mali	3
Mauritania	2
Mauritius	2
Mozambique	2
Namibia	5
Niger	1
Nigeria	62
Republic of the Congo	1
Rwanda	2
Senegal	1
Seychelles	1
Sierra Leone	5
Somalia	2
South Africa	88
South Sudan	1
Sudan	1
Tanzania	2
Uganda	13
Zambia	4
Zimbabwe	11
案例数汇总	299

美国和加拿大

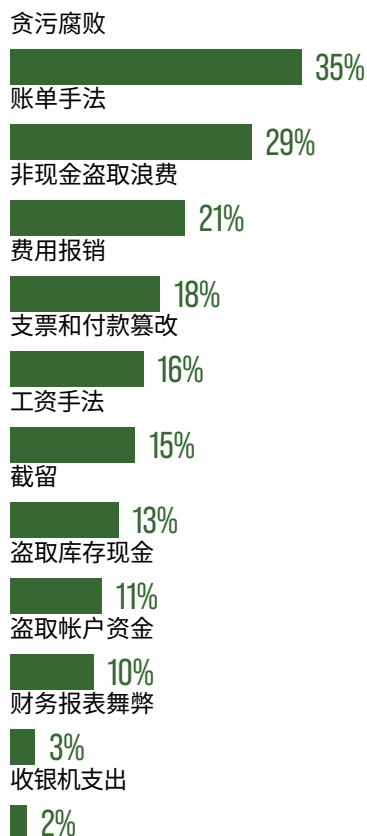
损失中位值
\$120,000

623
案例数

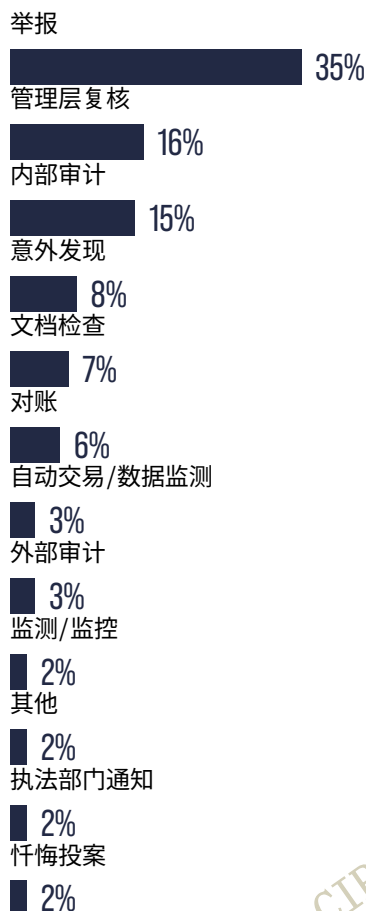
38%
的案例



图表103：最常见的职务舞弊手段
(美国和加拿大)



图表104：检测舞弊的最初方法
(美国和加拿大)

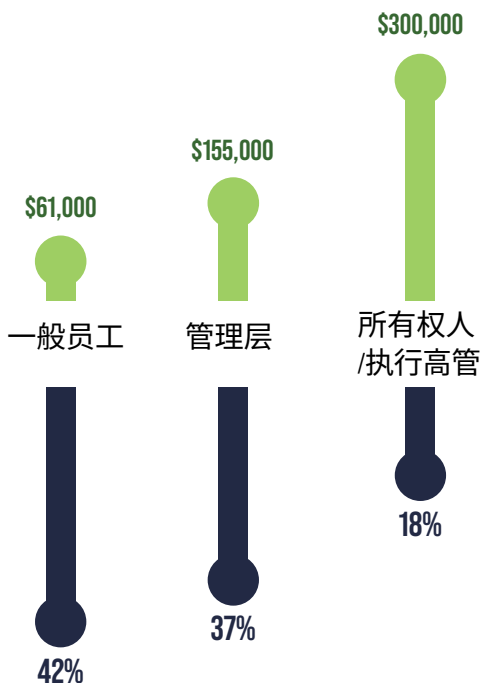


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

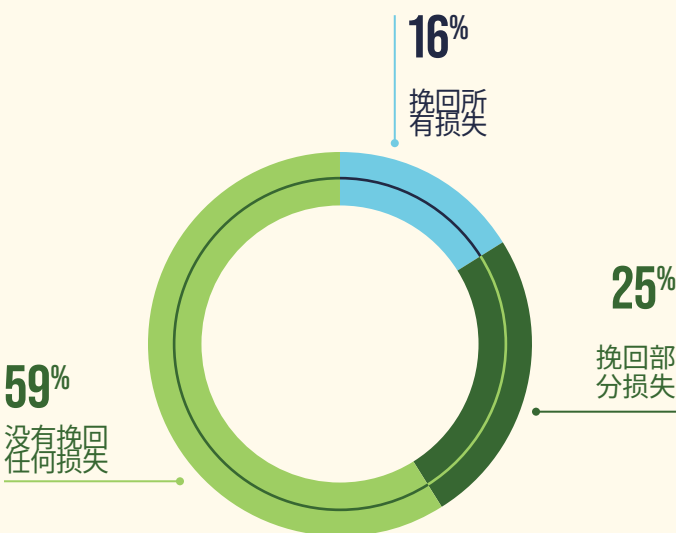
图表105：最常见的反舞弊控制措施
(美国和加拿大)

Control	案例占比
行为准则	81%
对财务报表的外部审计	73%
员工支持计划	73%
管理层对财务报表的承诺	69%
内部审计部门	69%
对财务报表内部控制的外部审计	67%
管理层复核	66%
电话热线	66%
对经理层/执行高管的反舞弊培训	61%
对员工的反舞弊培训	61%
独立的审计委员会	57%
专门的反舞弊部门或小组	54%
反舞弊政策	54%
主动监控或数据分析	48%
正式的舞弊风险评估	46%
突击审计	34%
岗位轮换或强制休假	19%
奖励举报者	11%

图表106：不同职务层级与舞弊风险
(美国和加拿大)



图表107：受害者组织能从舞弊案例中挽回多少损失
(美国和加拿大)



图表108：国家/地区案例数量
(美国和加拿大)

Country or territory	案例数量
Canada	51
United States	572
案例数汇总	623

CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

区域聚焦 西欧

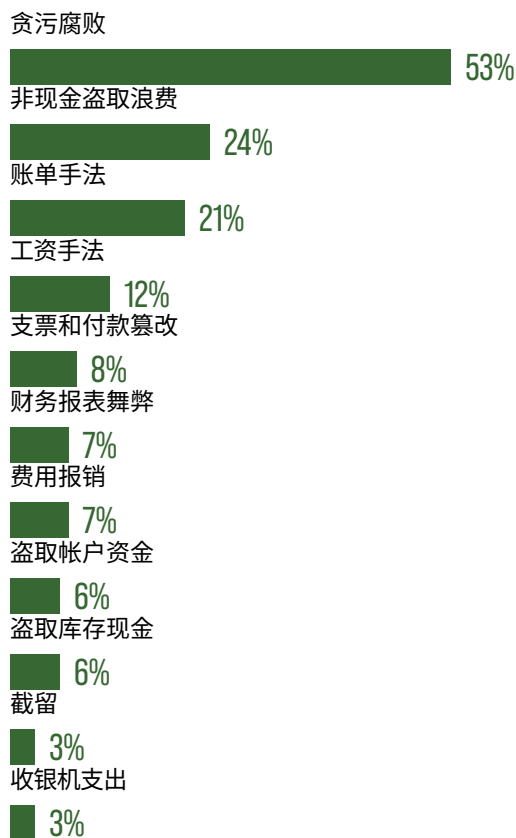
损失中位值
\$181,000

117
案例数

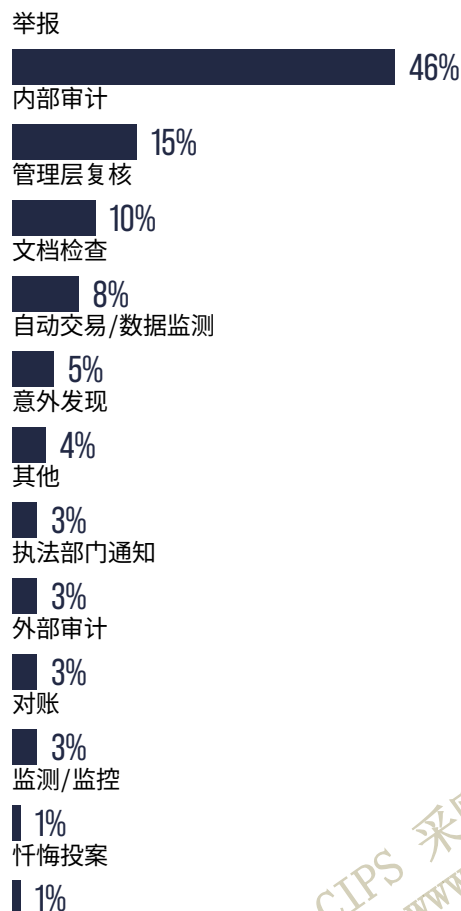
7%
的案例



图表109：最常见的职务舞弊手段
(西欧)



图表110：检测舞弊的最初方法
(西欧)

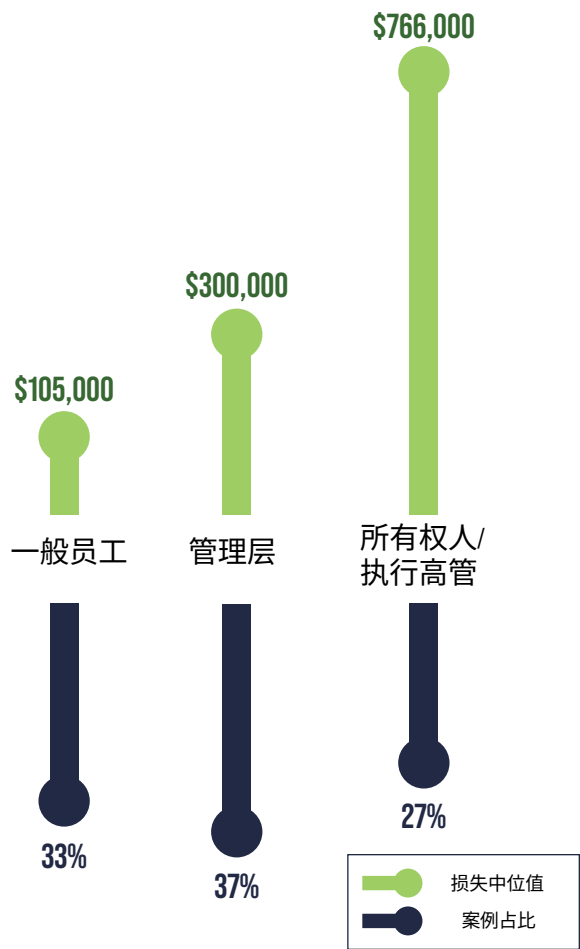


CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

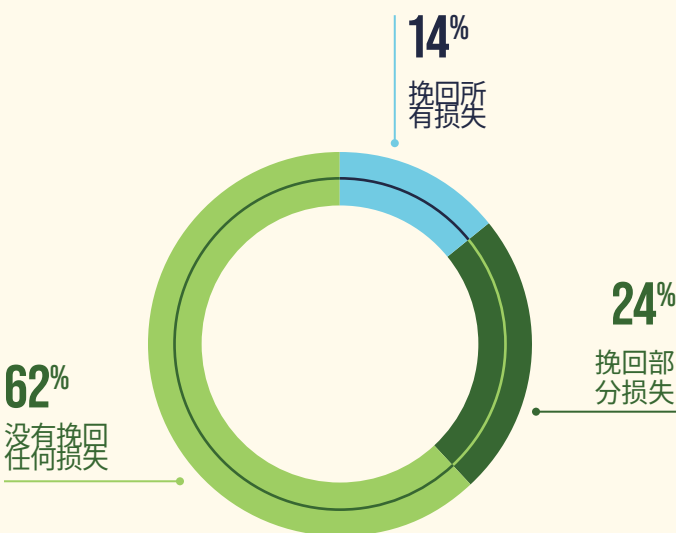
图表111：最常见的反舞弊控制措施（西欧）

Control	案例占比
对财务报表的外部审计	90%
行为准则	89%
内部审计部门	84%
管理层对财务报表的承诺	83%
管理层复核	74%
电话热线	72%
对财务报表内部控制的外部审计	70%
独立的审计委员会	67%
反舞弊政策	63%
对员工的反舞弊培训	61%
对经理层/执行高管的反舞弊培训	61%
员工支持计划	53%
专门的反舞弊部门或小组	44%
正式的舞弊风险评估	43%
主动监控或数据分析	37%
突击审计	35%
岗位轮换或强制休假	23%
奖励举报者	5%

图表112：不同职务层级与舞弊风险（西欧）



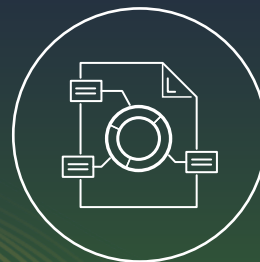
图表113：受害者组织能从舞弊案例中挽回多少损失（西欧）



图表114：国家/地区案例数量（西欧）

Country or territory	案例数量
Austria	1
Belgium	8
Denmark	4
France	9
Germany	20
Gibraltar	1
Greece	13
Ireland	3
Italy	16
Luxembourg	2
Netherlands	3
Norway	2
Portugal	2
Spain	14
Sweden	1
Switzerland	5
United Kingdom	13
案例数汇总	117

图表索引



AGE OF PERPETRATOR(舞弊实施者的年龄)

图表48：舞弊实施者的年龄与舞弊风险	61
图表57：舞弊实施者统计分析表	70
聚光灯：舞弊实施者画像	57

ANTI-FRAUD CONTROLS(反舞弊控制)

图表35：背景调查时是否发现红旗标志？	48
图表31：舞弊导致的损失越大，受害者组织越有动力修改反舞弊措施	45

图表30：不同规模的组织反舞弊控制措施不同	44
-----------------------	----

图表28：反舞弊控制措施对损失中位值的影响	40
-----------------------	----

图表29：反舞弊控制措施对舞弊持续时间的影响	41
------------------------	----

图表33：修订反舞弊控制措施对防止未来职务舞弊的预期影响	47
------------------------------	----

聚光灯：提供反舞弊意识培训的重要性	42-43
-------------------	-------

聚光灯：新冠疫情对职务舞弊发展趋势的影响	18-19
----------------------	-------

图表38：不同层级的舞弊者利用得最多的三种控制弱点	50
---------------------------	----

图表34：舞弊实施者入职前有没有背景调查	48
----------------------	----

图表27：最常用的反舞弊措施	38
----------------	----

图表67、73、79、85、91、97：最常用的反舞弊措施（不同地区）	82-97
-------------------------------------	-------

图表32：为了防止舞弊，受害者组织如何修订反舞弊措施？	46
-----------------------------	----

图表37：与职务舞弊相关的主要控制缺陷	49
---------------------	----

图表36：舞弊实施者入职前开展了哪些类型的背景调查	48
---------------------------	----

BEHAVIORAL RED FLAGS OF PERPETRATOR(舞弊行为的红旗标志)

聚光灯：舞弊行为的红旗标志	68-69
---------------	-------

图表55：舞弊实施者在舞弊前或过程中是否经历过消极的人力资源问题	67
----------------------------------	----

图表54：舞弊实施者在哪些方面表现出红旗标志	66
------------------------	----

图表55：舞弊实施者在舞弊前或过程中是否经历过消极的人力资源问题	67
----------------------------------	----

CASE RESULTS(舞弊的影响)

聚光灯：政府部门中的舞弊行为	37
----------------	----

图表62：被监管机构罚款的受害者组织类型	76
----------------------	----

图表58：受害者组织惩处舞弊实施者的方法	71
----------------------	----

图表60：受害者组织能从舞弊案例中挽回多少损失	75
-------------------------	----

图表77、83、89、95、101、107、113：受害者组织能从舞弊案例中挽回多少损失（不同地区）	82-97
--	-------

聚光灯：舞弊实施者的后果	72-73
--------------	-------

图表62：被监管机构罚款的受害者组织类型	76
----------------------	----

图表59：受害者组织没有将舞弊者移送执法部门的原因	74
---------------------------	----

COST OF FRAUD(舞弊成本)

聚光灯：舞弊行为的红旗标志	68-69
---------------	-------

图表19：舞弊检测统计分析表	29
----------------	----

图表31：舞弊导致的损失越大，受害者组织越有动力修改反舞弊措施	45
---------------------------------	----

聚光灯：政府部门中的舞弊行为	37
----------------	----

聚光灯：舞弊的全球成本	9
-------------	---

图表47：不同层级、不同性别舞弊实施者的舞弊风险	60
--------------------------	----

图表23：年度总收入与职务舞弊	33
-----------------	----

图表22：职务舞弊风险与组织规模	32
------------------	----

图表15：不同检测方式下的舞弊损失与持续时长	25
图表25：舞弊对不同行业的影响	35
图表7：舞弊行为的持续时间与损失中位值	15
图表50：同一个舞弊案例中不同数量舞弊实施者的舞弊风险	63
图表48：舞弊实施者的年龄与舞弊风险	61
图表49：舞弊实施者的教育水平与舞弊风险	62
图表45：舞弊实施者的性别与舞弊风险	58
图表40：舞弊者的职务层级与舞弊风险	53
图表70、76、82、88、94、100、106、112：不同职务层级与舞弊风险（不同地区）	82-97
图表42：舞弊者的工作年限与舞弊风险	54
图表28：反舞弊控制措施对损失中位值的影响	40
职务舞弊是怎样发生的？	10
图表60：受害者组织能从舞弊案例中挽回多少损失	75
图表77、83、89、95、101、107、113：受害者组织能从舞弊案例中挽回多少损失（不同地区）	82-97
聚光灯：提供反舞弊意识培训的重要性	42-43
聚光灯：新冠疫情对职务舞弊发展趋势的影响	18-19
图表57：舞弊实施者统计分析表	70
聚光灯：舞弊实施者画像	57
聚光灯：舞弊实施者的后果	72-73
图表12：舞弊类型统计分析表	22
图表39：受害者组织的统计分析表	51
图表43：不同部门职务舞弊者的风险	55
图表9：不同舞弊手段平均每个月造成的平均损失中位值不同	17
图表21：职务舞弊对不同层级政府部门的影响	31
图表20：职务舞弊对不同组织的影响	31
图表5：资产侵占手段不同带来的风险不同	13

CONCEALMENT OF FRAUD SCHEMES(舞弊掩盖)

图表10：舞弊实施者掩盖舞弊行为的方式	20
---------------------	----

CRIMINAL AND EMPLOYMENT BACKGROUND OF PERPETRATOR(舞弊实施者的犯罪和就业背景)

图表35：背景调查时是否发现红旗标志？	48
图表52：有前科的舞弊者是否受到此前的受害者组织处理	65
图表51：舞弊实施者此前是否有前科	64

图表34：舞弊实施者入职前有没有背景调查	48
----------------------	----

图表36：舞弊实施者入职前开展了哪些类型的背景调查	48
---------------------------	----

图表53：哪些受害者组织执行了纪律	65
-------------------	----

DEMOGRAPHICS OF SURVEY PARTICIPANTS (参与舞弊调查的受访者)

图表66：过去两年中，参与本次调查者调查了多少起舞弊案例	81
------------------------------	----

图表65：参与本次调查者的反舞弊工作年限	81
----------------------	----

图表63：参与本次调查者的职业构成	79
-------------------	----

图表64：参与本次调查者的专业角色	80
-------------------	----

DEPARTMENT OF PERPETRATOR(舞弊实施者的所在部门)

图表57：舞弊实施者统计分析表	70
-----------------	----

图表44：高风险部门最常见的职务舞弊手段？	56
-----------------------	----

图表43：不同部门职务舞弊者的风险	55
-------------------	----

DETECTION METHOD(舞弊检测)

图表19：舞弊检测统计分析表	29
----------------	----

聚光灯：政府部门中的舞弊行为	37
----------------	----

图表15：不同检测方式下的舞弊损失与持续时长	25
------------------------	----

图表13：发现舞弊的方式	24
--------------	----

图表68、74、80、86、92、98、104、110：检测舞弊的最初方法（不同地区）	82-97
---	-------

聚光灯：提供反舞弊意识培训的重要性	42-43
-------------------	-------

图表17：举报者最初向谁举报	27
----------------	----

图表16：举报人的举报机制	26
---------------	----

图表18：舞弊信息的第二波接受者	28
图表14：舞弊是由谁发现的？	24
DURATION OF FRAUD(舞弊行为持续时间)	
聚光灯：舞弊行为的红旗标志	68-69
图表15：不同检测方式下的舞弊损失与持续时长	25
图表7：舞弊行为的持续时间与损失中位值	15
表41：舞弊者的职务层级与舞弊行为持续时间	53
图表29：反舞弊控制措施对舞弊持续时间的影响	41
图表8：不同舞弊手段的平均持续时间	16
聚光灯：提供反舞弊意识培训的重要性	42-43
图表9：不同舞弊手段平均每个月造成的平均损失中位值	17
EDUCATION LEVEL OF PERPETRATOR (舞弊实施者的受教育水平)	
图表49：舞弊实施者的教育水平与舞弊风险	62
图表57：舞弊实施者统计分析表	70
聚光灯：舞弊实施者画像	57
GENDER OF PERPETRATOR(舞弊实施者的性别)	
聚光灯：舞弊行为的红旗标志	68-69
图表47：不同层级、不同性别舞弊实施者的舞弊风险	60
图表46：不同地区舞弊实施者的性别	59
图表45：舞弊实施者的性别与舞弊风险	58
图表57：舞弊实施者统计分析表	70
聚光灯：舞弊实施者画像	57
GEOGRAPHICAL REGION OF VICTIM ORGANIZATION (受害者组织的地理分布)	
图表72、78、84、90、96、102、108：国家/地区案例数量（不同地区）	82-97
聚光灯：舞弊的全球成本	9
图表6：贪污腐败在全球分布情况	14
图表46：不同地区舞弊实施者的性别	59
图表70、76、82、88、64、100、106、112：不同职务层级与舞弊风险（不同区域）	82-97

图表68、74、80、86、92、98、104、110：检测舞弊的最初方法（不同地区）	82-97
图表71、77、83、89、95、101、107：受害者组织能从舞弊案例中挽回多少损失（不同地区）？	82-97
图表1：舞弊案例的地区分布	8
图表39：受害者组织的统计分析表	51
图表69、75、81、87、93、99、105、112：最常见的反舞弊控制措施（不同地区）	82-97
图表67、73、79、85、91、97、103、109：最常见的职务舞弊手段（不同地区）	82-97
INDUSTRY OF VICTIM ORGANIZATION(受害者组织的行业分布)	
图表25：舞弊对不同行业的影响	35
图表39：受害者组织的统计分析表	51
图表26：不同行业的舞弊手段不同	36
NUMBER OF PERPETRATORS(舞弊实施者数量)	
图表50：同一个舞弊案例中不同数量舞弊实施者的舞弊风险	63
聚光灯：新冠疫情对职务舞弊发展趋势的影响	18-19
图表57：舞弊实施者统计分析表	70
聚光灯：舞弊实施者画像	57
POSITION OF PERPETRATORS(舞弊实施者职务层级)	
聚光灯：政府部门中的舞弊行为	37
图表47：不同层级、不同性别舞弊实施者的舞弊风险	60
表41：舞弊者的职务层级与舞弊行为持续时间	53
图表40：舞弊者的职务层级与舞弊风险	53
图表70、76、82、88、64、100、106、112：不同职务层级与舞弊风险（不同区域）	82-97
图表57：舞弊实施者统计分析表	70
聚光灯：舞弊实施者画像	57
图表38：不同层级的舞弊者利用得最多的三种控制弱点	50
SCHEME TYPE(舞弊类型)	
图表11：使用加密货币实施舞弊	21
聚光灯：舞弊行为的红旗标志	68-69

聚光灯：政府部门中的舞弊行为	37
图表62：被监管机构罚款的受害者组织类型	76
图表24：组织的人员规模与各类职务舞弊	34
图表10：舞弊实施者掩盖舞弊行为的方式	20
图表6：贪污腐败在全球分布情况	14
职务舞弊是怎样发生的？	10
图表8：不同舞弊手段的平均持续时间	16
图表4：通常职务舞弊都不仅仅是一种手段	12
图表3：职务舞弊的类型(舞弊树)	11
聚光灯：新冠疫情对职务舞弊发展趋势的影响	18-19
聚光灯：舞弊实施者的后果	72-73
图表12：舞弊类型统计分析表	22
图表44：高风险部门最常见的职务舞弊手段	56
图表26：不同行业的舞弊手段不同	36
图表67、73、79、85、91、97、103、109：最常见的职务舞弊手段（不同地区）	82-97
图表9：不同舞弊手段平均每个月造成的平均损失中位值不同	17
图表5：资产侵占手段不同带来的风险不同	13
SIZE OF VICTIM ORGANIZATION(受害者组织规模)	
图表30：不同规模的组织反舞弊控制措施不同	44
图表24：组织的人员规模与各类职务舞弊	34
图表23：年度总收入与职务舞弊	33
图表22：职务舞弊风险与组织规模	32
图表39：受害者组织的统计分析表	51
TENURE OF THE PERPETRATOR(舞弊实施者工作年限)	
聚光灯：政府部门中的舞弊行为	37
图表42：舞弊者的工作年限与舞弊风险	54
图表57：舞弊实施者统计分析表	70
聚光灯：舞弊实施者画像	57

TYPE OF VICTIM ORGANIZATION(受害者组织类型)

聚光灯：政府部门中的舞弊行为	37
聚光灯：提供反舞弊意识培训的重要性	42-43
图表39：受害者组织的统计分析表	51
图表21：职务舞弊对不同层级政府部门的影响	31
图表62：被监管机构罚款的受害者组织类型	76
图表20：职务舞弊对不同组织的影响	31

CIPS 采购认证学习资料
www.cips.org.cn

舞弊防范检查表

防止舞弊的发生是减少舞弊损失的最具成本效益的方法。本清单旨在帮助组织测试其舞弊预防措施的有效性。关于组织的舞弊风险的其他管理、指导、资源和工具，请参见 [ACFE.com/FraudRiskTools](https://www.acfe.com/FraudRiskTools)。

1. 组织是否向所有员工提供持续的反舞弊培训？

- ☐ 员工了解舞弊的构成要素吗？
- ☐ 员工是否能够确信，可疑活动的举报将会得到及时彻底地处理？
- ☐ 员工是否清楚舞弊对公司及全体员工的影响，包括利益损失、负面宣传、潜在失业、以及士气和工作效率下降？
- ☐ 举报政策和机制是否也对供应商、客户和其他外部团体适用？
- ☐ 在不知道如何进行道德决策时，员工是否知道该去何处寻求帮助？怎么让他们相信在那里可以畅所欲言地寻求帮助？
- ☐ 举报机制是否提供7*24小时的多语言能力服务能力？
- ☐ 员工是否能通过组织的各种言行感受到组织对舞弊的零容忍态度？

2. 组织是否建立有效的舞弊举报机制？

- ☐ 对于已知或潜在的违法行为，员工是否知道如何表达他们的担忧？
- ☐ 除定期审计外，是否还进行突击的舞弊审计？
- ☐ 员工是否可以接触到一种或多种员工举报渠道(例如，第三方热线，专用电子邮箱，或基于web的表格)？
- ☐ 数据分析技术是否被用于主动搜索舞弊行为，如果是的话，这些技术的使用是否在整个组织中被宣传？
- ☐ 是否有完善的举报机制并向所有员工开发？
- ☐ 管理层能否积极地审查他们权限范围内的控制、过程、帐户或交易？
- ☐ 员工能否确信，自己的匿名和/或私下(在法律允许的情况下)举报不必害怕被报复？

3. 为了提高员工的舞弊检测意识，组织是否采取了以下主动措施并向员工宣传？

- ☐ 是应该积极地找出舞弊行为还是消极应对？
- ☐ 除定期审计外，是否还进行突击的舞弊审计？
- ☐ 数据分析技术是否被用于主动搜索舞弊行为，如果是的话，这些技术的使用是否在整个组织中被宣传？
- ☐ 管理层能否积极地审查他们权限范围内的控制、过程、帐户或交易？

4. 管理层是否以诚实正直？

- ☐ 是否定期开展调查，以确定员工多大程度上相信管理层的行为是诚实和正直的？
- ☐ 绩效目标是否能够实现且被清晰传达给每个员工？
- ☐ 在评价管理人员和确定绩效报酬时是否考虑了预防舞弊的目标？
- ☐ 组织是否建立、实施并测试了由董事会或如审计委员会舞弊风险的监督过程？

5. 是否进行舞弊风险评估，以主动识别并减少公司内外部舞弊的可能性？

- ☐ 舞弊风险评估能否定期更新(例如，每年更新一次)，或者在组织或环境发生显著变化时更新？
- ☐ 舞弊风险评估的结果是否与管理层共享，并运用于更新组织的反舞弊程序和控制？

6. 是否建立并有效运行以下强有力的反舞弊控制措施？

- ☐ 合理的职责分工
- ☐ 恰当的授权
- ☐ 物理安全措施
- ☐ 岗位轮换
- ☐ 强制休假

内部审计部门(如果有的话)是否有足够的资源和权限来有效地运作，无需受高级管理层的过度干预？

8. 招聘时的背景调查是否包括以下内容(法律允许范围内)？

- ☐ 工作经历确认
- ☐ 刑事和民事背景调查
- ☐ 信用调查
- ☐ 药物筛选
- ☐ 学历背景调查
- ☐ 推荐信检查

9. 是否有员工支持计划来帮助员工克服成瘾、心理/情感健康、家庭或经济问题？

10. 是否提供一个恰当的开放场地，允许员工自由谈论压力，为管理层提供机会，在压力变得严重之前减轻它们？

11. 是否定期进行匿名调查以评估员工士气？

术语表

资产侵占(Asset misappropriation)：舞弊者窃取或滥用受害者组织资源的行为(例如，盗窃现金、伪造账单或夸大费用报告)。

账单手法 (Billing scheme)：一种舞弊类支付行为，舞弊者通过提交虚假商品或服务的发票、虚报的发票或个人购买的发票(例如，雇员创建一个空壳公司，向雇主开出并没有实际提供的服务的账单；员工购买个人物品并提交发票给雇主付款)。

盗取现金(Cash larceny)：指在组织的账簿和记录上记录了收入后，将其从组织中窃取的行为(例如，员工在现金和支票存入银行之前将其从日常收入中窃取)。

挪用手头现金(cash -on-hand misappropriation):舞弊者挪用存放在受害企业的现金(例如，员工从公司金库中窃取现金)。

支票和付款篡改(Check or payment tampering scheme)：一种舞弊类支付行为，舞弊者通过截留、变造、改变受害者组织的银行账户或电子支付渠道，从而偷盗雇主的资金或支票的行为(例如，员工偷盗公司空白支票；员工将供应商发出的电子付款转到自己的银行账户)。

共谋(勾结, Collusion):两个或两个以上的当事人共同对受害组织实施舞弊行为(例如，内部员工与投标人勾结，事先告知投标人中标合同的标准)。

贪污腐败(Corruption)：舞弊者在商业交易中滥用其影响力，违反对雇主应尽的责任，以获取直接或间接利益的行为(例如涉及贿赂或利益冲突的计划)。

员工支持计划(Employee support programs:)：组织帮助员工处理个人问题或挑战的项目，如毒品、家庭或财务问题的咨询服务。

费用报销(Expense reimbursements scheme):一种舞弊性的支付计划，雇员对虚构的或虚报的业务费用提出报销(例如，雇员提交舞弊性的费用报告，报销不应在雇主单位报销的差旅费餐饮费)。

财务报表舞弊(Financial statement fraud)：雇员故意在组织的财务报告中错报或遗漏重要信息的舞弊方式(例如，记录虚构的收入，少报费用，或人为夸大报告的资产)。

舞弊性支付(Fraudulent disbursement scheme)：员工为不诚实的目的分配组织资金或操纵支付/支付功能的计划(例如，提交虚假的付款发票，更改考勤卡或使用公司资金进行个人购买)。

电话热线(Hotline)：举报舞弊或其他违规行为的机制，无论是内部管理还是外部管理。这可能包括电话和文本热线、专用电子邮件地址、基于web的平台以及为促进舞弊报告而建立的其他机制。

管理层复核(Management review):管理层审查组织控制、过程、账目或交易是否符合公司政策和期望的过程。

非现金挪用(misappropriation)：员工窃取或滥用受害组织的非现金资产的任何计划(例如，员工从仓库或储藏室窃取库存；员工窃取或滥用客户机密信息)。

职务舞弊(Occupational fraud)：通过故意滥用或误用雇佣组织的资源或资产，利用自己的职业为个人谋利。

工资手法 (Payroll scheme:)：一种舞弊类支付行为，舞弊者假借虚假人力资源信息申报补偿的行为(例如，雇员伪造非工作时间的证据；将不存在的员工添加到工资单中)。

主犯(Primary perpetrator):为受害者组织工作并被合理确认为案件主犯的人。

收银机支出(Register disbursements scheme)：一种舞弊类支付行为，舞弊者在收银机上做虚假记录，以掩盖欺骗性地取出现金的行为(例如，雇员在收银的同时欺骗性地注销某笔销售，然后偷走现金)。

截留(Skimming)：在收入未记入公司账簿和记录之前，从公司窃取收入的一种行为(例如，员工接受客户的付款，但不记录销售情况，而是把钱私吞)。

关于ACFE

国际注册舞弊审查师协会 (ACFE) 由 Dr. Joseph T. Wells, CFE, CPA 于 1988 年发起创立，是世界上最大的反舞弊组织和反舞弊培训和教育的主要提供者。该机构与其 90,000 多名会员一起，正在为全球范围内减少商业舞弊，并激发公众对反舞弊行业诚信和客观的信心不懈努力。

ACFE 联合并支持全球反舞弊组织，通过活动、出版物、网络 and 高校教育材料为专业人士提供教育工具和实用的解决方案。



国际注册舞弊审查师

ACFE 为其成员提供获得国际注册舞弊审查师 (CFE) 证书的专业认证的机会。CFE 是世界各地企业和政府机构的首选，表明在舞弊预防和检测方面具有专业资格。CFEs 是反舞弊专家，他们在四个关键领域拥有丰富的知识：交易和舞弊类别、反舞弊法律、舞弊调查、舞弊预防和威慑。

ACFE 会员

ACFE 的成员包括会计师、内部审计师、欺诈调查人员、执法人员、律师、商业领袖、风险/合规专业人士和教育工作者，他们都有机会获得专业培训、教育工具和资源。无论他们的职业生涯是专注于预防和发现舞弊活动，还是他们只是想了解更多关于反舞弊知识，ACFE 都能为他们提供必要的工具和资源，以实现他们的目标。

欲了解更多信息，请访问 [ACFE.com](https://www.acfe.com) 或致电 (800) 245-3321 / +1(512) 478-9000。

联系方式

Association of Certified Fraud Examiners
Global Headquarters
716 West Ave | Austin, TX 78701-2727 | USA
T : (800) 245-3321 | +1 (512) 478-9000
E : Info@ACFE.com | [ACFE.com](https://www.acfe.com)

使用条款

《2024 年度：全球职务舞弊调查报告》作为 ACFE 的一项公共服务可免费使用。在下列情况下，你可下载、复制及/或分发报告作个人或商业用途：

1. 未经 ACFE 明确书面同意，不得将《2024 年度：全球职务舞弊调查报告》的任何部分出售或以其他方式向任何一方有偿许可、共享或转让，也不得将其包含在有偿出售、许可、共享或转让的任何作品中。但是，您可以使用该报告作为收取入场费的演讲或演示的一部分。
2. 《2024 年度：全球职务舞弊调查报告》必须注明来自 ACFE，包括出版物的名称。一个恰当归属的例子是“《2024 年度：全球职务舞弊调查报告》国际注册舞弊审查师协会版权所有。”

Facebook Twitter LinkedIn Instagram YouTube

© 2024 Association of Certified Fraud Examiners, Inc.
“ACFE,” “CFE,” “Certified Fraud Examiner,” “CFE Exam
Prep Course,” “Fraud Magazine,” “Association of Certified
Fraud Examiners,” “Report to the Nations,” the ACFE seal,
the ACFE logo and related trademarks, names and logos
are the property of the Association of Certified Fraud
Examiners, Inc., and are registered and/or used in the U.S.
and countries around the world.

